

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

УЧЕБНО-НАУЧНЫЙ ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Осипова Елена Олеговна

**НАКАЗАНИЕ СМЕРТЬЮ В ТРАДИЦИОННОЙ И
СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИИ**

Дипломная работа по специальности 040-102

«Социальная антропология»

студентки 5-го курса очной формы обучения

Допущено к защите на ГАК

Зам. директора Учебно-научного
центра социальной антропологии
д.и.н., проф.

Научный руководитель
к.и.н., доц.

_____ О.Ю. Артемова

_____ Н.И. Новикова

«__» _____ 2012 г.

«__» _____ 2012 г.

Москва 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава I. НАКАЗАНИЕ СМЕРТЬЮ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИИ.....	11
I.1 Государственное регулирование смертной казни: история и современность.....	11
I.2 Наказание смертью в традиционной культуре России	22
Глава II. НАКАЗАНИЕ СМЕРТЬЮ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИИ.....	34
II.1 Общественная дискуссия о смертной казни в российском обществе.....	34
II.2. Полевые исследования об отношении к смертной казни.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	81
ПРИЛОЖЕНИЕ I.....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ II	92
ПРИЛОЖЕНИЕ III	94
ПРИЛОЖЕНИЕ IV	100
ПРИЛОЖЕНИЕ V	103
ПРИЛОЖЕНИЕ VI.....	109
ПРИЛОЖЕНИЕ VII	113

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы и актуальность

Данное исследование направлено на изучение отношения современного российского общества к смертной казни и традиций разрешения конфликтов, представляющих более широкий спектр практик наказания смертью и примирения в рамках обычного права. С возникновением государства и установлением в нем законов появляются своды наказаний, одним из видов которого становится смертная казнь, освещенная всей мощью правоохранительной системы. С конца XIX века во многих странах мира начался процесс изменения отношения к смертной казни, что привело к ее постепенной отмене.

Этот же вопрос встал перед Россией во время ее вступления в Совет Европы в 1996 г., и с этого момента высшая мера наказания в нашей стране не применяется. Однако законодательно высшая мера сохранена в Конституции РФ (ст.20 п.2) и Уголовном Кодексе РФ (ст.59). Поэтому мораторий на смертную казнь не есть ее полная отмена, а лишь временная отсрочка. Эта неопределенность положения, связанная со смертной казнью в современном российском государстве, рано или поздно должна разрешиться, следовательно, может произойти либо полная ее отмена, либо будет восстановлен этот институт наказания.

Практически все европейские страны и часть стран СНГ отменили смертную казнь полностью или за исключением некоторых преступлений (например, военных). «Пожизненное заключение» ограничено определенным сроком с возможностью освободиться раньше при ряде установленных условий.

В России смертная казнь отменялась и устанавливалась вновь много раз. А пожизненное лишение свободы на данный момент полностью соответствует своему значению – «до конца жизни». Уголовный кодекс РФ устанавливает порядок, при котором осужденный к пожизненному

заклучению, может подать прошение об условно-досрочном освобождении после отбывания наказания не менее 25 лет (УК РФ, ст.79, п.5). И если судом будет установлено, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания, при ряде условий, описанных в УК РФ, он может быть условно-досрочно освобожден. Но пока что таких прецедентов не было.

Следует отметить, что в российском обществе, как и в законодательстве, нет единства во мнениях: одна часть выступает за восстановление смертной казни, другая – за ее полную отмену.

Объектом исследования в данной работе является отношение российского общества к смертной казни и наказанию смертью вообще.

Цель исследования состоит в том, чтобы выявить какие факторы определяют отношение «традиционного» и современного российского общества к наказанию смертью, что влияет на формирование позиции «за» и «против» смертной казни.

Для раскрытия темы дипломной работы необходимо поставить и решить следующие **задачи**:

1. Осветить историю введения и отмены смертной казни в России с X века по настоящее время.

2. Отразить вариативность и динамику изменения отношения к смертной казни жителей России в период с 1991 года по настоящее время на примере данных статистических исследований.

3. Сравнить отношение к наказанию смертью в традиционной и современной культуре России.

4. Привести экспертные мнения об отношении к смертной казни адвокатов, которые вели дела людей, приговоренных к исключительной мере наказания или пожизненному заключению. А также представить точки зрения специалистов, которые в своей профессиональной деятельности обращаются к темам прав и защиты жизни человека (философы, правозащитники, богословы, режиссеры).

Источники, использованные в работе можно разделить на несколько групп.

А. Научная литература, в том числе опубликованные архивные материалы по русскому крестьянству.

Б. Нормативные документы.

В. Общественные дискуссии, опубликованные в средствах массовой информации, в частности в газетах, журналах, интернете.

Г. Отдельно нужно выделить телепередачи, в которых устраивались обсуждения смертной казни, а также документальные и художественные фильмы.

Д. Полевые исследования автора, включившие в себя ряд экспертных интервью.

Антропология права обращена к изучению человека и тому, как человек чувствует себя в рамках права. Поэтому в сферу юридической антропологии входит рассмотрение культурного контекста прав человека, в том числе его основного права на жизнь. Российский юрист А.Ф. Кистяковский в работе «Исследование о смертной казни» пишет, что возобновлять вечный и безысходный спор о справедливости и несправедливости смертной казни – бесполезная и пустая работа, особенно когда исходя из одного и того же основания сторонники и противники смертной казни приходят к противоположным выводам. Гораздо важнее показать «более полновесное и имеющее более прав на внимание мнение народов»¹. Этому же будет стараться придерживаться и автор дипломной работы.

Изучение наказания смертью происходит в рамках правового плюрализма и внимание исследователя обращается на государственное право, обычное право, религиозные аспекты. Поскольку проблема смертной казни и наказания смертью является комплексной и сложной такой подход

¹ *Кистяковский А.Ф.* Исследование о смертной казни / А.Ф. Кистяковский. – Тула: изд-во "Автограф", 2000 г. С.48.

дает возможность более полно представить отношение общества в различные исторические периоды.

Недавно опубликованные материалы «Этнографического бюро» князя В.Н. Тенишева позволяют получить доступ к первоисточнику – сведениям о русском крестьянстве, записанным в соответствии с определенной программой в конце XIX-начале XX века. «Программа» продолжала уже сложившуюся этнографическую практику, но основной акцент ставила на сборе информации о социально-экономической жизни крестьянства, стараясь выявить потребности человека и характеристики его правового положения.

Документальные фильмы, рассказывающие о людях, приговоренных к смертной казни или пожизненному заключению, являются не менее ценными источниками. Чаще всего они представляют собой зафиксированные на пленку интервью или отстраненные наблюдения за человеком. Таковыми являются документальные фильмы Герца Франка «Высший суд»², Александра Гутмана «17 августа»³, художественный фильм Тенгиза Абуладзе «Покаяние»⁴. Теме, поднятой в этих фильмах, созвучно понятие «антропологической катастрофы», о котором пишет в частности философ Мераб Мамардашвили.

Отдельное место занимают телепередачи, проходящие на разных каналах и посвященные дискуссиям по проблеме смертной казни, где в свободной форме свои доводы могут высказать сторонники и противники высшей меры наказания. В конце передач часто проводится голосование зрительской аудитории.

Методы исследования

В работе был проведен анализ источников и литературы. Для представления о широте взглядов народов России в прошлом и настоящем использован сравнительно-исторический метод. Полевые материалы были

² Высший суд [Видеозапись] / Ф. Герц, Латвия. – 1987. – 68 мин.

³ 17 августа [Видеозапись] / А. Гутман, Россия. – 2009. – 63 мин.

⁴ Покаяние [Видеозапись] / Т. Абуладзе, Грузия. – 1987. – 153 мин.

получены путем формализованных экспертных интервью, по единой программе.

В качестве экспертов выбраны федеральный судья в отставке, два адвоката, профессор и доктор юридических наук, сотрудник Центра содействия реформе уголовного правосудия, кинорежиссер, доктор философских наук. Встречи со многими из них произошли на презентациях фильмов или книг, темы которых связаны с судьбами людей, пожизненно заключенных или приговоренных к смертной казни.

Так интервью с режиссером Александром Гутманом было взято на презентации его фильмов «Солнечная сторона трассы» и «17 августа». Договоренность об интервью с адвокатами Каринной Москаленко и Анной Ставицкой была получена на презентации книги журналистки Зои Световой «Признать невиновного виновным». Интервью у профессора Московского университета МВД России Константина Сигалова было взято после заседания по поводу обсуждения одной из глав книги Геннадия Васильевича Мальцева «Месть и возмездие в древнем праве», прошедшем в Институте государства и права РАН. Знакомство с Андреем Савченко, много лет занимавшимся перепиской с пожизненно заключенными, произошло через рекомендацию Центра содействия реформе уголовного правосудия. Федеральный судья в отставке Ирина Родионова, а также профессор и доктор философских наук Григорий Гутнер являются личными знакомыми автора работы. Интервью были собраны в течение четырех лет – с 2009 по 2012 год.

Данная выборка не может претендовать на репрезентативность, поскольку в ней нет ни одного человека, считающего применение смертной казни необходимым. В то же время важно отметить, что респонденты являются авторитетными в своей области людьми, которые по роду своей профессиональной деятельности касаются тематики, связанной с вопросами человеческой жизни, принимают решения об осуждении человека или защищают его, то есть тесно общаются с людьми, приговоренными к тюремному заключению. На основании этого, данной респондентами

информации можно доверять и необходимо учитывать в исследовании об отношении к смертной казни российского общества.

На предварительном этапе и при интервьюировании сложностей не возникало. После выбора респондента важным было правильно представиться и дать необходимую информацию о себе для того, чтобы получить согласие на интервью и дальнейшее его использование в качестве текста в научной работе.

Структура

Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых делится на две подглавы, и заключения. В конце приводится список использованных источников и литературы, а также приложения.

Первая глава посвящена государственному регулированию вопросов смертной казни в Российской истории, трансформациям XX века и современному представлению о ней в различных странах мира, а также рассмотрению отношения к наказанию смертью в традиционной культуре русских и некоторых других народов России.

Во второй главе представлена общественная дискуссия о смертной казни и экспертные интервью, которые были получены в ходе полевой работы.

В работе используются следующие **основные понятия**:

Наказание смертью - насильственное лишение человека жизни в ответ на какое-либо преступление. Наказание смертью, описанное в данной работе, может исходить как от государственного суда, тогда оно является смертной казнью, так и от отдельного человека или группы людей, тогда оно становится самосудом.

Обычное право, правовые обычаи – правила поведения, сложившиеся вследствие фактического применения в течение длительного времени, получившие санкцию⁵.

Пожизненное лишение свободы – вид уголовного наказания, заключающийся в лишении свободы на срок от момента вступления приговора суда в законную силу и до биологической смерти заключенного.

Правовой плюрализм – правовая ситуация, при которой правовое бытие человека определяется одновременно и нормами официального (государственного) писаного права, и нормами так называемого «традиционного», или обычного, права, и другими квазинормативными регуляторами⁶.

Самосуд – осуществление судебной власти, не предусмотренное законом и производимое самовольно, в большинстве случаев насильственно⁷.

Смертная казнь – разрешенное законом лишение человека жизни, назначаемое судом в качестве высшей меры наказания за определенные виды преступлений.

Автор благодарит всех респондентов, принявших участие в анкетировании: Каринну Москаленко, Григория Гутнера, Ирину Родионову, Константина Сигалова, Анну Ставицкую, Александра Гутмана. Сугубая благодарность обращена к Андрею Савченко, который поделился ценными сведениями из личного опыта, чем помог автору лучше войти в тему и специфику работы. Личное общение с каждым человеком в процессе сбора

⁵ В литературе нет единого определения этого понятия. См., например, Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. - М.: Норма, 2008. С. 267-268 и др.

⁶ Ковлер А.И. Антропология права и правовой плюрализм (права человека и права народов) / А.И. Ковлер // Олень всегда прав. Исследования по юридической антропологии / Отв. ред. Н.И. Новикова. – М.: Издательский дом «Стратегия», 2003. С.24.

⁷ См., например, Тенишев В.В. Правосудие в русском крестьянском быту. Свод данных, добытых этнографическими материалами покойного князя В.Н.Тенишева // Крестьянское правосудие. Обычное право российского крестьянства в XIX веке-начале XX. Сост. А.А. Никишенков. - М.: «Современные тетради», 2003. С.165.

материала явилось не только источником информации, но и источником вдохновения.

Отдельную благодарность автор выражает Преображенскому Содружеству малых православных братств, которое в 2009-2010 годах провело ряд встреч, семинаров и круглых столов по теме, касающейся защиты жизни и против смертной казни. Это стало одной из причин выбора темы автором.

Также автор благодарит профессорско-преподавательский состав Учебно-научного центра социальной антропологии Российского государственного университета за уникальные знания, многие из которых давались на основании личной полевой практики, что делало учебу чрезвычайно интересной.

Глава I. НАКАЗАНИЕ СМЕРТЬЮ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ И ТРАДИЦИОННОМ КУЛЬТУРЕ РОССИИ

I.1 Государственное регулирование смертной казни: история и современность

В начале истории уголовного процесса⁸ как упорядоченной деятельности, направленной на установление события преступления, лиц, виновных в его совершении, а также принятия мер для наказания, частное начало преобладало над государственным, а гражданский процесс не был отделен от уголовного. Юридическая ответственность, в том числе и наказание, имела целью возместить нанесенный потерпевшей стороне моральный, физический или материальный вред. Государственное право рассматривало проблему разрешения конфликтов не только мерой установления наказания и смертной казни. В ряде случаев после совершения преступного деяния допускалось примирение сторон.

В истории славян, согласно Повести временных лет, замена кровной мести выкупом, как альтернатива, впервые появляется во времена князя Олега (907-912 гг.). По договору Руси с Византией (Договоре русских с греками 911 года) был сделан важный шаг по ограничению кровной мести: в случае побега убийцы, вместо отмщения преступнику родственники убитого могли потребовать денежный или другим товаром выкуп за жизнь.

Впервые смертная казнь на Руси была зафиксирована при князе Владимире и применялась за разбой. При нем же это наказание было заменено, по сути, денежным штрафом.

В Русской Правде Ярослава Мудрого и Ярославичей (1019-1054) смертной казни не было. В «Очерке истории смертной казни в России» Н.П. Загоскин пишет, что отсутствие этого наказания в законодательстве в первые века русской государственности можно объяснить его несоответствием

⁸ См., например, *Пикалов И.А.* Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие / И.А. Пикалов. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. С.7

«основам русского правосознания»⁹. По Русской Правде, виновный в смерти человека должен был выплатить виру – денежный штраф в пользу князя, а также головничество – денежный выкуп, возмещение ущерба родственникам убитого. Считалось, что родственники убитого, принимая плату, «прощали убийцу и примирялись с ним»¹⁰. Таким образом, примирение носило скорее формальный характер, чем нравственный или моральный. Государственные меры были направлены на разрешение конфликта путем возмещения материального ущерба, но не требовали от виновного раскаяния за содеянное и осознания своей вины. Как пишет историк В.О. Ключевский: «Если Русская Правда и понимала ответственность за преступление и даже не только перед потерпевшим, но и перед обществом в лице князя, то ответственность только внешнюю, материальную, без участия нравственного мотива»¹¹.

Владимир Мономах свое отрицательное отношение к этому вопросу выразил в «Поучении детям» (XI-XII век), написав: «Ни правого, ни виновного не убивайте и не повелевайте убить его; если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души»¹².

В 1397 году смертная казнь была юридически закреплена в Двинской Грамоте, по которой Двинская земля входила в состав Московского государства. Смертная казнь назначалась тогда за кражу и посягательство на феодальную собственность¹³. Исторически сфера наказания расширялась, и следующие упоминания смертной казни находятся в Псковской Судной

⁹ Загоскин Н.П. Очерк истории смертной казни в России. - Казань, 1982. С.18.

¹⁰ Ефремова Н.Н. Традиция примирения в истории обычного права и законодательства России (дореволюционный период) / Н.Н. Ефремова // Вестник восстановительной юстиции / МОО Центр «Судебно-правовая реформа». – 2011. - Вып.8. С.16.

¹¹ Ключевский В.О. Сочинения: Курс русской истории, т.1 / В.О. Ключевский. – М.: Государственное изд-во полит. лит., 1956. (Сочинения: в 8 томах.; том 1). С.241.

¹² Мономах В. Поучение детям [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Древнерусская литература: Антология, сор. 2001-2008. – Режим доступа: <http://old-rus.narod.ru/index.html>.

¹³ Лепешкина О.И. Смертная казнь: опыт комплексного исследования. – СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С. 103.

грамоте (1467), Первом общероссийском судебнике 1497 года, введенном при Иване III. Судная грамота назначала смертную казнь за кражу из Кремля, поджог и конокрадство. Судебник 1497 года вводил дополнительные понятия, влекшие за собой смертную казнь - о «лихом деле» и «ведомо лихом человеке», под личность которого можно было подвести более широкий спектр деяний, чем устанавливалось документально.

Ужесточение уголовной политики было закреплено Судебником 1550 года, по которому смертная казнь назначалась за двенадцать составов преступления. По замечанию В.А. Рогова, результатом правления Ивана IV Грозного и действия опричнины (1565-1672), своего рода, юридической и административной казни, явились подрыв нравственности и искажение отношений человека с властью, которые проявились и в изменении взгляда на репрессии. До этого отношение к репрессиям было отрицательным. «За два десятилетия террора (1565-1584 гг.) выросло целое поколение молодых людей, перед глазами которых происходили бесчисленные казни. Этого вполне достаточно для деформации человеческой психики и правосознания»¹⁴.

При царе Алексее Михайловиче смертная казнь, грозившая за 64¹⁵ вида преступления, стала основным наказанием, что видно по Соборному уложению 1649 года. Военский артикул 1715 года был основан на иностранном воинском законодательстве. Введенный при Петре I, он распространялся на военнослужащих и лиц, связанных с армией, и отличался особой жесткостью. Смертная казнь назначалась в 200 артикулах.

Государственные акты царей Алексея Михайловича и Петра Первого показывают изменение взгляда законодателя на преступление. Преступлением считается причинение вреда не частному и общественному интересу, но посягательство на «верховную абсолютную волю

¹⁴ Рогов В.А. История уголовного права, террора и репрессий в Русском государстве XV-XVII вв. – М.: Юрист, 1995. С.146.

¹⁵ Сергеевский Н.Д. Наказания в русском праве XVII века. – СПб., 1887. С.83.

неограниченного во власти монарха, выраженную в законе»¹⁶. В соответствии с этим и наказание становится осуществлением интересов публичных, а не частных.

В 1741 году Елизаветой Петровной была объявлена амнистия всем заключенным в честь своего восшествия на престол. И на некоторое время на смертную казнь был наложен мораторий. В 1754 году указом Сената смертная казнь была отменена. Но в действительности, существующее наказание кнутом, являлось замаскированным исполнением этой высшей меры наказания. Позже, из-за неправильного истолкования этого указа, казнь неоднократно применялась (например, в 1764, 1771, 1775 и других годах)¹⁷. Тем не менее, в царствование Елизаветы Петровны, область применения смертной казни была сужена, что не было известно тогда европейским странам.

Последующие цари относились к применению смертной казни с большей осторожностью, оставляя ее только для чрезвычайных случаев, например, таких как восстания. Но зачастую, они предпочитали заменять такое наказание ссылкой.

К середине XIX века отношение к преступлению приобрело характер преобладания общественного над частным. Потерпевшей стороной в преступлении признавалось больше общество, чем человек, в отношении которого было совершено преступление. В соответствии с этим, и наказание назначалось без учета воли непосредственно пострадавшего.

В Российской Империи организация правосудия не была единой. Наряду с государственными сохранялись нормы обычного права, действовавшие в обществах, ведущих традиционный образ жизни, например, у русских крестьян, а также у других народов, сохраняющих традиционный образ жизни. У разных народов были свои нормы обычного права,

¹⁶ *Ефремова Н.Н.* Традиция примирения в истории обычного права и законодательства России (дореволюционный период). С. 20.

¹⁷ *Гернет М.Н.* Смертная казнь. - М., 1913. С.1.

специфические именно для них способы разрешения конфликтов. Примирение было возможно даже в тех случаях, за которые законодательно была положена смертная казнь. Вопрос о смертной казни не раз поднимался и в начале XX века – в преддверии прихода Советской власти.

12 марта 1917 года после победы Февральской революции в России Постановлением Временного правительства смертная казнь была отменена. Однако всего через 4 месяца, Постановлением того же правительства от 12 июля 1917 года, в связи с «ухудшением обстановки на фронте»¹⁸, смертная казнь была восстановлена на время войны за совершение ряда преступлений военнослужащими.

26 октября 1917 года после победы пролетарской революции на Втором Всероссийском съезде Советов был провозглашен декрет «Об отмене смертной казни», который прекратил свое действие менее чем через год - 16 июня 1918 года.

17 января 1920 года после разгрома войск Колчака, Юденича, Деникина декретом ВЦИК СНК снова было вынесено решение об отмене смертной казни, на которое, однако, военный трибунал не обратил внимания.

В уголовном кодексе РСФСР 1922 года¹⁹ смертная казнь не входит в общий перечень наказаний. Она вынесена в отдельную 33 статью, где прописана возможность ее назначения по решению революционного трибунала. Там же она названа временной мерой, применяемой вплоть до ее отмены Всероссийским центральным исполнительным комитетом.

Расстрел, как и в предыдущем кодексе, в УК РСФСР 1926 года в ст.21 указывается исключительной мерой «для борьбы с наиболее тяжкими видами

¹⁸ Лепешкина О.И. Указ. соч. С.122.

¹⁹ Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Library.ru Информационно-справочный портал при поддержке Министерства культуры Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.library.ru/help/docs/n10349/yk1922.txt>

преступлений, угрожающим основам Советской власти и Советского строя²⁰».

26 мая 1947 года Президиум Верховного Совета СССР издал указ «Об отмене смертной казни». Это был новый «политически расчетливый²¹» шаг. С одной стороны, как пишет С.В. Жильцов, правительство стремилось успокоить общество, показать, что жертвы Великой Отечественной войны им оценены. А с другой - продемонстрировать всему миру, что большевики – противники смертной казни.

В результате объявленной в марте 1953 года амнистии, распространившейся на всех преступников, количество убийств резко возросло. И в 1954 году вышел указ о введении смертной казни за убийство при отягчающих обстоятельствах. В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года смертная казнь названа исключительной мерой наказания, что было повторено и в УК РФ 1996 года.

Таким образом, после продолжительной перемены решений советского периода, в действующем УК РФ (от 24 мая 1996 г.) статьей 59, смертная казнь зафиксирована как исключительная мера. И в соответствии с Конституцией РФ, принятой 12 декабря 1993 года, «является временной мерой наказания и применяется вплоть до ее отмены» (ч.2 ст.20 Конституции РФ²²).

В современном Уголовном кодексе Российской Федерации смертная казнь, как исключительная мера наказания, может быть назначена за 5 составов преступления, которые являются разновидностью особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь человека. А именно: убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 105, ч. 2), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277), посягательство на

²⁰ Уголовный кодекс РСФСР. В редакции 1926 года. – М.: Юридическое издательство НКЮ РСФСР. – 1927.

²¹ Жильцов С.В. Смертная казнь в истории России. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С.418.

²² Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. – М. : Юрид. лит., 1993 г. – 61 с.

жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов (ст. 317) и геноцид (ст. 357). В соответствии с подписанными международными соглашениями, вынесение смертных приговоров в нашей стране приостановлено, и в настоящее время к смертной казни никто не может быть приговорен. В то же время продолжают предприниматься дальнейшие меры по постепенной отмене исключительной меры наказания.

В современной юриспруденции существуют альтернативные способы урегулирования конфликтов вне уголовного правосудия. В международном праве существует медиация – процедура разрешения спора при участии посредника, нейтральной незаинтересованной стороны. Она, в некоторой мере, подобна примирению в обычном и государственном праве, известном в России уже с XI века. Норвежский криминолог Нильс Кристи называет важнейшей чертой медиации «достижение понимания»²³ между стороной, используя юридические термины, потерпевшей и стороной, совершившей преступление.

Не вдаваясь в подробности европейской истории, приведем краткую статистику стран, запретивших или собирающихся запретить смертную казнь.

По данным международного движения Amnesty international²⁴ примерно две трети стран мира (139) провели какие-либо действия по отношению к смертной казни: 95 стран, включая присоединившийся в 2008 году Узбекистан, отменили ее совершенно за все преступления; 9 государств

²³ Кристи Нильс. Медиация вместо криминализации / Нильс Кристи // Вестник восстановительной юстиции / МОО Центр «Судебно-правовая реформа». – 2011. - Вып.8. С.8.

²⁴ Amnesty International – всемирное движение людей, выступающих за соблюдение общепризнанных прав каждого человека.

- за общеуголовные преступления²⁵; 35 стран не применяют на практике или ввели мораторий. В 58 странах ее продолжают применять. На европейской территории смертная казнь остается только в Белоруссии²⁶. В 2008 году первое место в рейтинге стран, практиковавших смертную казнь, занимал Китай, затем следуют Иран, Саудовская Аравия, Пакистан и США.

В 2010 году в Китае было приведено в действие 1000 смертных приговоров – это больше, чем во всех остальных странах мира вместе. Сохраняет свои позиции Иран – 252 казни, затем идет Северная Корея (60), Йемен (53) и США (46). Следует отметить, что в Америке в последнее время возросло количество случаев отмены смертной казни отдельными штатами.

Страны с самым высоким числом казней в 2010 году

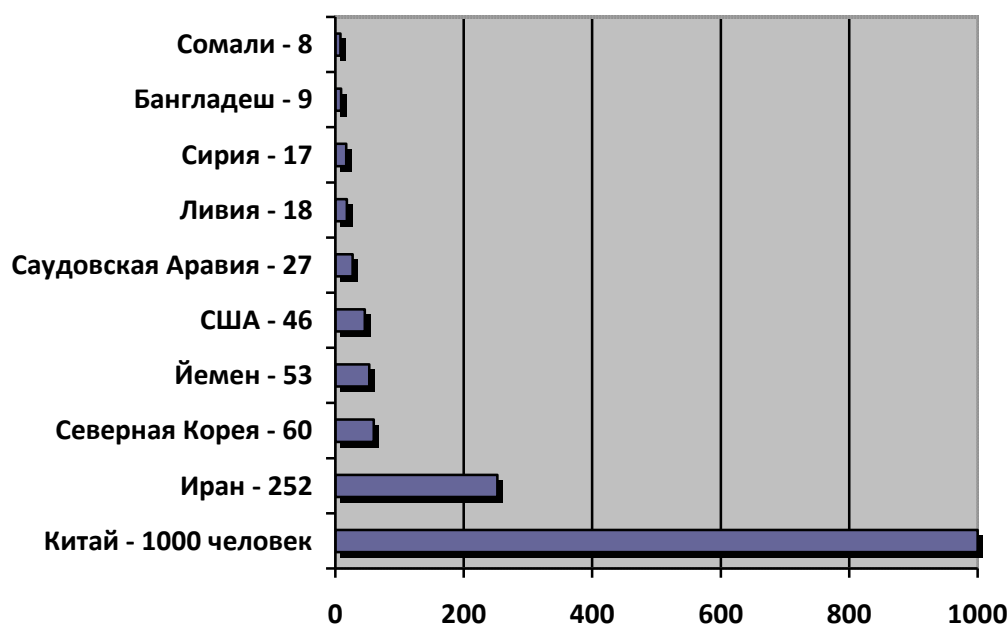


Рис. 1. Страны с самым высоким числом казней в 2010 году.

²⁵ Общеуголовные преступления – это преступления, совершенные в мирное (невоенное) время, по которым предусмотрено наказание в соответствии с уголовным кодексом.

²⁶ Abolitionists and retentionist countries (Сторонники отмены и те, кто сохраняют смертную казнь) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.amnesty.org/en/death-penalty/abolitionist-and-retentionist-countries>.

Рисунок 2 наглядно показывает, что за период с 1991 года по 2010 год число стран, отменивших смертную казнь за все преступления, возросло ровно в два раза. Если в 1991 году их было 48, то в 2010 году – 96.



Рис. 2. Число стран, отменивших смертную казнь за все преступления. Данные за период с 1991 по 2010 годы.

Мораторий на смертную казнь – это временное приостановление ее исполнения. Многие европейские государства отменили смертную казнь после вступления в Совет Европы. 28 февраля 1996 года в Совет Европы вошла Россия. В связи этим событием впоследствии был принят ряд мер по ограничению смертной казни в Российской Федерации.

16 мая 1996 года с подписью президента России Бориса Ельцина вышел Указ № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы»²⁷.

В апреле 1997 года Россией был подписан Протокол №6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В первой статье этого

²⁷ Указ президента Российской Федерации от 16 мая 1996 года №724 о поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]. Российский правовой портал семерка, сор. 2008-2009. Режим доступа: <http://law7.ru/base27/part8/d27ru8319.htm>.

протокола указано: «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен»²⁸. Этот протокол должен был быть ратифицирован, т.е. введен в действие на территории всей страны, в течение нескольких лет с момента его подписания. Но до сих пор этого не было сделано.

По статье 18 Венской конвенции о праве международных договоров²⁹, к которой Россия присоединилась в 1986 году, с момента подписания договора и вплоть до его ратификации «государство должно воздерживаться от действий, которые лишили бы договор его объекта и цели». Это означало, что вплоть до полной отмены смертной казни Россия должна была остановить ее применение.

В марте 1998 года Россия ратифицировала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, тем самым присоединившись к «Европейской системе охраны прав человека, включающей в себя не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека»³⁰.

2 февраля 1999 года Конституционный суд Российской Федерации вынес Постановление N 3-П³¹, согласно которому вынесение смертных приговоров до введения суда присяжных во всех регионах страны признавалось противоречащим Конституции РФ. В 20 статье (ч.2)

²⁸ Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика, сор. 2002. Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440804/2440804.htm>.

²⁹ Венская конвенция о праве международных договоров 23 мая 1969 года [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]:- Институт дистантного образования Российского университета дружбы народов (ИДО РУДН), сор. 2009. Режим доступа: <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/13807>.

³⁰ Европейская конвенция [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика, сор. 2002. Режим доступа: <http://www.echr.ru/>.

³¹ Постановление Конституционного суда РФ от 2 февраля 1999 г. №3-П [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]:Информационно-правовое издание Legis.ru, сор. 2005-2007. - Режим доступа: <http://www.legis.ru/misc/doc/6039/>.

Конституции РФ написано, что если обвиняемому грозит смертная казнь, ему должно быть предоставлено право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. А ситуация, при которой такие суды были образованы не во всех регионах Российской Федерации, противоречила бы статье 19 Конституции РФ о равенстве всех людей перед законом и судом. При этом по принципу подсудности не позволялось перевозить обвиняемого из региона в регион³². Единственным субъектом, где не было суда присяжных, была Чеченская Республика. Его введение откладывалось сначала до 2007 года, а потом до 2010 года.

Указом Президента РФ от 3 июня 1999 года № 698 были помилованы 703 человека – все те, кто на тот момент был приговорен к смертной казни.

Таким образом, запрещение применения смертной казни совпадает с фактическим началом действия моратория в нашей стране и отсчитывается со дня приведения в исполнение последней смертной казни – 2 сентября 1996 года. А запрещение вынесения смертных приговоров – со 2 февраля 1999 года.

³² Мораторий на высшую меру уходит по-тихому, опублик. 21.10.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: ОАО Известия, сор. 2001-2009. Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/russia/article3134470>.

I.2 Наказание смертью в традиционной культуре России

Чтобы говорить о наказании смертью в российском обществе, нужно рассмотреть, как вообще люди относятся к лишению человека жизни. В традиционной культуре это можно увидеть на основе литературно фиксированных данных. Одним из ценных свидетельств, имеющих о русских крестьянах XIX века, являются материалы «Этнографического бюро», которое было создано русским фабрикантом и меценатом князем Вячеславом Николаевичем Тенишевым в 1897 году и активно работало 4 года. Главной задачей бюро «была организация и проведение массового сбора информации о русском крестьянстве»³³. В основе его лежала специальная «Программа этнографических сведений о крестьянах Центральной России, составленная князем В. Н. Тенишевым». Автор «Программы» следовал уже сложившейся этнографической практике, но основное внимание с фиксации народных обычаев и фольклорных текстов он перенес на социально-экономическую жизнь крестьянства, «стараясь выяснить потребности жизни человека и потребности положения, занимаемого индивидом в обществе»³⁴.

Программа состоит из десяти крупных разделов, которые в свою очередь имеют свое дробление на главы. В целом программа состоит из 491 пункта, включающего 2500 вопросов. Разделы соответствуют разным сферам жизни крестьян, среди которых брак и семья, отношения крестьян между собой, верования и знания, а также раздел, посвященный обычаям и законам, регулирующим отношение крестьян к обществу.

Исследования корреспондентов «Этнографического бюро» в Костромской губернии показывают, что в представлениях крестьян

³³ Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В.Н. Тенишева, т.1: Костромская и Тверская губернии. / [авт.-сост.: И.И. Шангина]. - СПб.: М-во культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральное агентство по культуре и кинематографии, Российский этнографический музей, 2004. С.6.

³⁴ Там же.

существует градация видов преступлений. Крестьяне Буйского уезда выделяют преступления по принципу тяжести наказания. «Уголовщиной» они называют «только такие важные проступки, которые влекут за собой очень сильное наказание, не меньше острога»³⁵.

В той же губернии, но в Ветлужском уезде квалификация поступка как преступления зависит от тяжести нанесенного ущерба. Обман, обвес на рынке, сруб деревьев в чужом лесу в преступление не выделяют. Это крестьяне считают грехом и говорят, что за это Бог простит. Преступлением же становятся поступки, которые наносят существенный материальный ущерб человеку и крестьянскому хозяйству. «Простонародье понимает преступление то, например, кражу, убийство, грабеж на дороге, поджог какого-нибудь дома или деревни»³⁶.

В этом же разделе под названием «О преследовании преступлений» корреспондент приводит информацию о наказании малолетних детей с 10 до 15 лет за оскорбление старших или младших, за мелкие хищения овощей с огородов или вещей. «За то наказывают родители своих детей – своим судом, розгами, чтобы вперед таковыми не были»³⁷. Здесь важно заметить, что с детства ребенок воспитывается в семье с пониманием, что за проявленное неуважение к другому человеку, начиная с малых вещей, последует наказание.

Интересно отношение, а точнее объяснение крестьянами тех или иных поступков в зависимости от разных ситуаций, в которые попадает человек. Самооборона прямо называется ими добрым делом. Человек, совершивший убийство при самообороне не судится. Приводится случай, когда на торговца тканями напали восемь человек вдали от поселений. Увидев, что одного из них он убил, остальные разбежались испугавшись. Торговец в первой же деревне объявил о случившемся. Далее была проведена процедура дознания:

³⁵ Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В. Н. Тенишева, т.1: Костромская и Тверская губернии. С.28.

³⁶ Там же. С. 73.

³⁷ Там же. С. 75.

крестьяне сообщили становому приставу, тот допросил торговца о поступке, снял допрос и отпустил его торговать дальше. «Тело убитого становой приказал похоронить, начали разыскивать остальных злодеев»³⁸. В этой ситуации немаловажно было скорейшее и честное свидетельство потерпевшего перед крестьянами и возможность привести доказательства, такие как тело убитого нападавшего.

Ссоры между собой и мелкие проступки крестьяне старались не доводить до суда, а улаживать примирением. Если же они попадали в ситуацию, в которой мирное сосуществование было уже невозможно, то могли прибегнуть к выселению особенно ненадежных соседей. Один из описанных случаев ссылки на вольное поселение касался вора-рецидивиста, который хотел поджечь свою деревню. Другой случай – ссылки вора, который по возвращении в деревню в ту же ночь украл двух лошадей. «Знают, что вор известный, приходят прямо к нему, он сразу сознался, теперь живет на вольном поселении»³⁹. Таким образом, крестьяне отказывались поддерживать, вступаться и платить взыскания только за «самых скверных крестьян «бездомников», не имеющих своих семейств, и только таких крестьян, опороченных по суду, которые постоянно пьянствуют, делают кражи и разное зло местному населению»⁴⁰.

Корреспонденты в Тверской губернии зафиксировали народное представление, особо распространенное среди старшего поколения, что за ненаказанное преступление мстителем является сам Бог. Также отмечается стремление объяснить разные события крестьянской жизни, в том числе и преступления, причинами, лежащими вне воли человека, причем «народ к таким объяснениям относится с полным доверием в случае, если преступление совершено в первый раз, в нетрезвом виде и человеком,

³⁸ Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В. Н. Тенишева, т.1: Костромская и Тверская губернии. С. 75.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же. С. 267.

заслуживающим доверия»⁴¹.

О самосуде в Тверской губернии говорится, как о явлении частом в прошлом, но в момент записи данных, как о явлении исключительном.

Тяжелым преступлением против жизни народ считает конокрадство. Лошадь имеет в жизни крестьянина большое значение, без нее крестьянской семье трудно выжить. Конокрадов боятся и относятся к ним предосудительно. «Поэтому, когда изловят конокрада, то в большинстве случаев его отправляют на тот свет»⁴². Это случается и из-за слишком мягкого государственного наказания за конокрадство, при ужесточении которого, по мнению крестьян, количество преступлений могло бы снизиться.

Большинство крестьян Калужского уезда Калужской губернии не делает различий между гражданскими и уголовными преступлениями. Существует общая народная вера, что настоящая и правильная власть отличить виновного от невинного принадлежит Богу.

Большинство случаев мести связано с конокрадством или поджогом. Степень жестокости наказания определяет общество, которое объединяется для того, чтобы проучить виновного при первом удобном случае. Дозволено поколотить виновного, но не допустив его смерти. «В мщении общественном наблюдается известный предел, преступить который не дозволяется во избежание быть после в ответе всей общине»⁴³. Личное мщение находится под меньшим контролем общественного мнения и иногда может переходить границу жизни и смерти.

Самосуд регламентируется народным обычаем и негласно допускается при кражах или на месте преступления, часто ограничиваясь побоями

⁴¹ Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В. Н. Тенишева, т.1: Костромская и Тверская губернии. С. 420.

⁴² Там же. С. 484.

⁴³ Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В. Н. Тенишева, т.3: Калужская губерния. / [авт.-сост.: И.И. Шангина]. СПб.: М-во культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральное агентство по культуре и кинематографии, Российский этнографический музей, 2006. С.218.

виновных. Серьезнее наказываются совершившие преступления, от которых страдает целая община. Виновных в конокрадстве или поджоге «разъяренная толпа, не помня себя от ярости, наказывает строго, и даже, например, как при пожаре, бросает в огонь»⁴⁴.

Конокрадство оказывает настолько серьезный урон жизни крестьянина, что корреспондент «Этнографического бюро» выделил его дополнительно в отдельную тему. Крестьянин делает все возможное для розыска пропавшего животного. А в случае если застигает конокрада на месте преступления, то расправляется с ним жестоко, «после чего конокрад уже не жилец на этом свете»⁴⁵.

Крестьяне данной местности внимательно относятся к мотивам и ситуациям убийства и различают убийства умышленные и совершенные по неосторожности. Приводится пример такого убийства, когда отлетевший во время плотницкой работы от топорща топор убивает человека. В такой ситуации общество больше сочувствует неумышленному убийце. «К такому неумышленному преступнику народ, пожалуй, относится еще жалостливее, чем к потерпевшему, видя его нравственные мучения»⁴⁶.

Интересно заметить, что, по мнению крестьян Калужской губернии, из случаев преступлений выпадают убийства, совершенные в драке и при самозащите и охране имущества. И поэтому виновник «не должен был бы подвергаться наказанию такому же, какому должен подвергаться при намеренном или, так называемом, совершенном убийстве»⁴⁷, а значит убийства «должны оставаться безнаказанными»⁴⁸. Эта антиномичность подхода крестьян к выделению различных видов убийств объясняется, должно быть, условиями и образом их жизни, когда убийства по неосторожности могли случаться во время сезонных работ.

⁴⁴ Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В. Н. Тенишева, т.3: Калужская губерния. С. 224.

⁴⁵ Там же. С. 338.

⁴⁶ Там же. С. 341.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

Интересный пример различного отношения к наказанию за убийство предоставляет корреспондент Козельского уезда Калужской губернии. Мужчина, убивший из ревности свою жену, был приговорен к двум годам арестантских работ. После того как крестьяне узнали об этом приговоре, их мнение разделилось: старшее поколение считало такое наказание слишком мягким и не могло понять, почему не сослан на каторгу, молодежь же отнеслась к преступнику более снисходительно. Ревность не считалась достаточным основанием для смягчения вины. Крестьяне говорили: «Все равно кровь человеческую пролил»⁴⁹.

Отношение русских крестьян, ведущих традиционный образ жизни, к наказанию смертью, следует показать, приведя примеры подобных наказаний. Но то, как крестьяне ведут себя, как они самим себе и друг другу объясняют желание наказать, оправдать или примирить, можно увидеть на примерах проступков и менее серьезных преступлений, на примере взаимоотношения судящихся общинным или иным судом.

Ученый-правовед Геннадий Васильевич Мальцев в монографии о крестьянской общине в истории и судьбе России пишет об общих чертах русского уголовного права, которое удалось воссоздать по записям XIX века. Один из принципов русского права требовал не просто судить за совершенное преступление, а исходить из личности преступника при выборе меры наказания. В каждом случае подходили конкретно, суждение о наказании было связано с репутацией и честью человека. Если подозреваемым в совершении преступления становился честный и уважаемый человек, то чаще всего он был оправдан, и напротив, тот, кто раньше совершал проступки, того чаще и обвиняли. «С точки зрения общинников, личность обвиняемого, его репутация в общине, его оценка как домохозяина, соседа, плательщика податей, его нравственные качества

⁴⁹ Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В. Н. Тенишева, т.3: Калужская губерния. С. 575.

имеют самое непосредственное отношение к рассматриваемому делу»⁵⁰. Сбором доказательств могли не заниматься в случае, если дело известно миру. Соответственно, могли возникать ситуации, когда виновность или невиновность предполагалась судьями заранее. Таким образом, человеку, который ранее совершал проступки или преступления, легко было приписать новое деяние и привлечь на свою сторону мнение большинства крестьян.

Русский крестьянин XIX столетия воспринимал многое в своей жизни, исходя из верований частично христианских, частично народных, из представлений о Боге, о загробном существовании души. Человек, совершивший преступление воспринимался крестьянами жертвой своего проступка, и считался этим уже наказанным и пострадавшим, потому что переступил через свое внутреннее достоинство, через присущий ему образ Божий. В отношении него, по мнению общинников, «должно быть проявлено сострадание», и он «вправе рассчитывать на помощь ближних»⁵¹. Поэтому усилия общинного суда были направлены на устранение вреда поступка и исправление его совершившего. При этом, по замечанию Г. Мальцева, русские люди отличаются способностью сочувствовать преступнику, «как человеку оступившемуся, впавшему в грех и несчастье, они всегда были склонны сострадать ему, жалеть его»⁵², важно отметить, что народ, сочувствуя человеку, не оправдывал ни его, ни совершенного преступления. В случаях, не касавшихся тяжелых преступлений (убийства, поджоги, конокрадства), частой была процедура примирения.

Г. В. Мальцев также пишет и о случаях народного самосуда над чужаками, совершившими убийство и над конокрадами, объясняя причины такой расправы неверием людей в способность официального правосудия серьезно наказать преступника. Немаловажно и то, что народный взгляд «на общественную опасность отдельных преступлений мог резко отличаться от

⁵⁰ Мальцев Г. В. Крестьянская община в истории и судьбе России / Г. В. Мальцев: монография. – М.: Издательство РГТЭУ, 2010. С.122.

⁵¹ Там же. С.124.

⁵² Там же. С.129.

соответствующих представлений государственных судей»⁵³.

До революции в сознании людей существовало представление о том, что наказанием человеку за убийство будут его неприменные мучения до и после смерти. Распространенное мнение, что за преступление наказывает Бог, делало применение смертной казни в глазах народа не таким уж нужным. Лишение жизни – это всегда мучение, мучение того человека, который ее теряет, и мучение того человека, которому приходится приводить в исполнение приговор. Немаловажным было и сознание того, что человек не может понять механизмы жизни, не может жизнь дать, поэтому он не вправе отнимать ее у других.

Российская Империя занимала большую территорию и была многонациональна. Русские жили практически по всей территории и соседствовали с разными народами, которые, признавая главенство государственного закона, имели свои нормы обычного права. Рассмотрим некоторые из них, касающиеся наказания смертью, избегания случаев смерти и примирения на примере отдельных народов.

Выдающийся этнограф Владимир Германович Богораз в монографии «Чукчи» уделяет особое внимание праву, убийству и кровной мести. Богораз пишет, что главным преступлением у чукчей является убийство. Наказание за убийство, совершенное внутри семейной группы отличается от наказания, полагающегося за аналогичное деяние вне ее. Убийство, совершенное вне семейной группы влечет за собой кровную месть, напротив убийство внутри кровной группы может остаться вовсе без наказания. У чукчей существует формула обычного права «С ним поступили как с одним из своих»⁵⁴. Этим закрепляется право каждой семейной группы самостоятельно решать внутренние дела, не выходящие за ее пределы. В это же время существует другая формула «Разве он был назначен на жизнь? Все равно кем-нибудь

⁵³ Мальцев Г. В. Указ. соч. С. 129.

⁵⁴ Богораз В.Г. Чукчи (Авторизованный перевод с английского), часть I / В.Г. Богораз. - Л.: Изд-во Института народов Севера ЦИК СССР, 1934. С. 180.

чужим был бы убит»⁵⁵, произносимая, когда родовая группа приговаривает к смерти одного из своих членов. Это означает, что внутри своей семейной группы человек, может быть признан «скверным», и убит. В. Г. Богораз отмечает случаи убийства не только из-за «скверности» человека, но и по соображениям материальной выгоды, когда таким образом могло быть отнято имущество. Такое убийство, как совершенное внутри семейной группы, оставалось безнаказанным, в некоторых случаях мог быть выплачен выкуп родственникам убитого. Убийство вне семейной группы редко оставалось неотомщенным. Чукчи говорили: «Это очень позорно – не отплатить за кровь. Даже самый дальний родственник должен принять это близко к сердцу»⁵⁶. Интересно отметить, что люди, которых участие в кровной мести затрагивает непосредственно, назывались «группа сердца»⁵⁷.

Народы Кавказа в Российской Империи имели свои механизмы, сдерживающие применение кровной мести. Российский этнограф-кавказовед Григорий Филиппович Чурсин в «Материалах по этнографии Абхазии» пишет, что не только для близких родственников кровная месть считалась обязательной, но и для самых дальних. Человек не мог успокоиться, пока не выполнит долга кровной мести. Иногда при невозможности выполнить этот долг одним поколением, он переходил по наследству к сыновьям, а затем внукам. Примирение у всех народов Кавказа происходило в торжественной обстановке посредством совершения установленных обрядов, с приношением богатых подарков. У абхазов способом примирения кровников становился обряд усыновления. «Убийца прикасается губами к груди матери, жены или сестры убитого и таким образом усыновляется семьей убитого»⁵⁸. Иногда делалось и обратное, когда кто-либо из семьи убитого усыновлялся семьей убийцы. Совершения обряда усыновления кладет конец долголетней

⁵⁵ Богораз В.Г. Указ. соч. С.180.

⁵⁶ Там же. С. 181.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Чурсин Г.Ф. Материалы по этнографии Абхазии. - Сухуми: Абхазское государственное издательство, 1957. С.13.

вражде и прекращает кровную месть, которая могла тянуться между двумя семьями многие десятки лет. Как пишет Г. Чурсин, обряд усыновления, совершавшийся через прикосновение губами к груди женщины, был широко распространен у многих народов Кавказа, в том числе у «черкесов, кабардинцев, чеченцев, ингушей, осетин»⁵⁹ и др.

В некоторых культурах существовало особое отношение к смерти, проявившееся в обычае добровольной смерти. Такая смерть не воспринималась как наказание.

Этнограф В. Богораз описывает, что добровольная смерть является обычным явлением у чукчей. «Человек, желающий умереть, заявляет об этом другу или родственнику, и тот должен исполнить его просьбу»⁶⁰. Этот обычай относится не только к старикам, но также и к больным, слабым людям. Одной из причин добровольной смерти В. Богораз считает нетерпение и неспособность чукчей бороться с болезнями, физическими и психическими страданиями. «Они стараются скорее избавиться от них, хотя бы ценой своей жизни»⁶¹. Поводом к желанию уйти из жизни может стать горе от потери близкого человека. Важное отличие добровольной смерти от самоубийства состоит в том, чьими руками совершается убийство. Пожилые люди считают «помощь в смерти» более приличной, чем смерть от своей собственной руки. У чукчей также существует убеждение, что насильственная смерть лучше смерти от болезни и старости.

Квалификация преступлений, те виды деяний, которые крестьяне разных губерний и корреспонденты «Этнографического бюро» называют преступлениями, в целом, сходятся между собой. Народ имеет свой взгляд, отличный от государственных представлений, на определенные виды

⁵⁹ Чурсин Г.Ф. Указ.соч. С.13.

⁶⁰ Богораз В.Г. Указ.соч. С. 106.

⁶¹ Там же. С. 107.

преступлений, которые они считают тяжелыми, среди них конокрадство и поджог деревни. Кража коня может быть приравнена крестьянами к убийству целого домохозяйства, потому что крестьянину без коня не выжить. С пойманным конокрадом поступали жестоко, убивая его. Пойманного при поджоге деревни разъяренная толпа зачастую самого бросала в огонь. Крестьяне могли не делать особых различий между проступком и преступлением, часто оправдывая совершенное деяние стечением обстоятельств или поговоркой «бес попутал».

Отметим, что отношение государства и крестьянской общины к различным преступлениям было разным. Например, конокрадство государство рассматривало как кражу скота, при этом часто оставляя такие дела без наказания. Для крестьянина же потеря лошади, от которой в хозяйстве многое зависело, часто становилась угрозой потери собственной жизни. Поэтому с этой точки зрения, конокрадство было преступлением, наносящим невосполнимый урон жизни крестьянина, оно жестоко каралось крестьянами, вершившими самосуд над вором, в случае его поимки.

Смерть в традиционной культуре носит неоднозначный характер. С одной стороны, смерть может являться наказанием. Русские крестьяне выделяют несколько преступлений, которые наносят вред всему домохозяйству, наказанием за которые становится смерть, в остальных случаях убийство человека они считают недопустимым. С другой стороны, существует обычай добровольной смерти, который не считается наказанием в традиционной культуре.

Писаное русское право XIX века являлось, главным образом, административным, «правом городов». «Созданное законодательным путем, право представляло собой не выражение сознания и традиции народа, как в других странах Европы, а произвольное творение самодержавного

властителя»⁶², который стоял над законом. Крестьяне продолжали жить в соответствии со своими правовыми обычаями. Существенной для них являлась не индивидуальная собственность, а семейная и общинная, к защите которой они относились с большим вниманием. Основное отличие общественного наказания от государственного основывается на оценке тяжести преступления: преступление, которое государством каралось смертной казнью, могло повлечь более мягкие меры внутри традиционного общества, а иногда даже прощалось. Государственный закон предписывал одинаковое наказание за любое убийство, совершенное на территории страны. Правовой обычай всегда различал, против кого было направлено преступление: против члена семейной группы, жителя своей деревни или вне ее, в соответствие с этим и выбиралась мера наказания. Наказание в любой правовой системе имеет принудительный и насильственный характер. Государственное право действует внешними способами принуждения к наказанию, эти способы зафиксированы в законах и актах. Обычное право, признаваемое и разделяемое всеми членами группы, закреплено только в памяти и сознании людей, что обеспечивает его соблюдение и согласие с налагаемыми санкциями в случае нарушения его норм.

⁶² *Давид Р.* Основные правовые системы современности / Рене Давид, Камилла Жоффре-Спинози; пер. с фр. В. А. Туманова. - М.: Междунар. Отношения, 1997. С. 118-119.

Глава II. НАКАЗАНИЕ СМЕРТЬЮ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИИ

II.1 Общественная дискуссия о смертной казни в российском обществе

В современной России сложилось неоднозначное отношение к вопросу о смертной казни. Можно выделить три варианта позиций. Первый – поддержка смертной казни. Второй - безоговорочное отрицание ее. И третий, вариант компромисса – мораторий, то есть сочетание сохранения статей с высшей мерой наказания в уголовном кодексе с временным (или безвременным) запрещением ее применения. Тема смертной казни обсуждается в обществе и практически каждый его член занимает какую-либо позицию по отношению к ней, отстаивая ее более или менее активно.

Те люди, которые осознают свою ответственность по вопросу существования смертной казни, предпринимают действия, побуждающие других не оставаться безразличными и содействовать ее отмене. Они объединяются в правозащитные организации.

Другие высказываются в ее защиту либо в частных разговорах, выражая личное мнение, либо с трибуны власти, пытаясь привлечь к себе единомышленников, либо в эмоциональном порыве, желая вершить месть.

Мораторий, как воздержание от каких-либо действий на определенный или неопределенный срок⁶³, появился как раз в то время, когда перед нашей страной встал вопрос о вхождении в Совет Европы, для членства в котором важным пунктом является отмена смертной казни. Согласно психологу Э. Эриксону, мораторий – это «отсрочка, предоставленная кому-либо, кто еще не готов принять ответственность или хотел бы дать себе время на подготовку»⁶⁴. То есть правительство вводит мораторий, чтобы через какое-

⁶³ Мораторий [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Словарь Война и мир. – Режим доступа: <http://www.voina-i-mir.ru/dicdefinition/?id=858>.

⁶⁴ Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис: Пер. с англ. / Общ. ред. и предисл. Толстых А. В. - М.: Издательская группа "Прогресс", 1996. С. 167.

то время определиться: отменить или сохранить данную высшую меру наказания в своей стране.

Российская Федерация состоит из 83 субъектов. На ее территории проживает более 140 миллионов человек, свыше 160 национальностей⁶⁵. Среди граждан РФ встречаются приверженцы всех мировых религии, а также традиционных культов. Неудивительно, что взгляд на поставленную проблему не будет одинаковым во всей стране.

Согласно данным опроса, проведенного аналитическим центром Юрия Левады в июне 2005 года, на вопрос «Как Вы думаете, должна ли в нашей стране существовать смертная казнь?», 65% опрошенных россиян ответили утвердительно, 25% высказались против и 10% затруднились ответить⁶⁶.

По тем же исследованиям Левада-центра среди защитников смертной казни преобладают мужчины, а среди противников чаще встречаются женщины. В целом по России выявлена следующая закономерность: люди старше 40 лет с образованием не выше среднего специального, а также жители Центрального и Сибирского федеральных округов склонны поддерживать сохранение смертной казни. В то же время большинство людей с высшим образованием и не достигшие 40 лет, а также жители Поволжского, Дальневосточного округов и Москвы, высказывались против нее.

Аналогичный опрос был проведен и в ноябре 2009 года⁶⁷. Как и в предыдущем мониторинге, участниками опроса стали 1600 человек старше 18 лет. Цифры немного изменились, но соотношение сторонников и противников осталось тем же. Так, по данным Левада-центра, за сохранение смертной казни проголосовало 53%, за полную отмену – 14%, при том, что

⁶⁵ Национальный состав РФ. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Всероссийская перепись 2002 года, сор.2004. - Режим доступа: <http://www.perepis2002.ru>.

⁶⁶ Отношение населения России к смертной казни, 05.07.2005 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. Режим доступа: <http://www.levada.ru>.

⁶⁷ Россияне о смертной казни, 20.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. Режим доступа: <http://www.levada.ru/press/2009112001.html>.

24% хотели бы продлить мораторий, а 10% сняли с себя ответственность за решение вопроса.

Попытка проследить вариации ответов в период с 2000 по 2009 годы сообщает о явном, но постепенном сокращении сторонников смертной казни, количество же ее противников распределяется по годам скачкообразно. Так в 2000, 2002 и 2006 годах 12% респондентов стабильно отрицали возможность ее исполнения. В 2007 году количество противников возросло до 19%, а в 2009 упало до 14%. Разрыв между оппонировавшими сторонами компенсируется за счет затруднившихся ответить.

Варианты ответа	Дата проведения опроса						
	Фев. 2000	Фев. 2002	Июнь 2005	Март 2006	Апр. 2007	Июль 2007	Июнь 2009
Смертную казнь сохранить	64	68	65	51	53	60	53
Следует сохранить нынешнее положение (исполнение смертных приговоров приостановлено, суды перестали выносить смертные приговоры)	15	12	0	23	19	0	20
Смертную казнь следует полностью отменить	12	12	25	12	19	34	14
Затруднились ответить	10	8	10	14	10	6	13

Рис.3. Статистические опросы Левада-центра и распределение ответов по годам с 2000 года по 2009 год.

Алексей Левинсон в своем докладе по материалам ноябрьского Всероссийского исследования⁶⁸ отметил, что наименьшее количество сторонников, а, следовательно, большее количество противников смертной

⁶⁸ Россияне о смертной казни, 20.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. Режим доступа: <http://www.levada.ru/press/2009112001.html>.

казни, проживает в городах с населением более 500 тысяч человек. При этом Москва является исключением.

От чего может зависеть вариативность мнений на такой большой территории, как Российская Федерация? В перечне факторов, влияющих на это, отметим этнический и религиозный состав государств, а также возраст, образование, жизненный, исторический опыт людей. Выше эти параметры уже были отчасти затронуты. Несколько подробнее этот вопрос будет освещен при анализе интервью, представленном далее в работе.

Чтобы более наглядно продемонстрировать различные позиции в обсуждении проблемы смертной казни, приведем высказывания и точки зрения представителей духовенства, деятелей культуры и образования, а также мнения юристов.

В 2002 году Государственная Дума обратилась к президенту Российской Федерации с призывом отменить мораторий на смертную казнь. Это обращение поддержал верховный муфтий России и европейских стран СНГ Талгат Таджуддин. Он высказал точку зрения, что смертная казнь может быть фактором, сдерживающим преступность, а также напомнил принцип талиона, по которому наказание должно соответствовать преступлению и нанесенному ущербу⁶⁹.

Несколькими годами позже глава мусульман Северного Кавказа муфтий Исмаил Бердиев выразил убеждение, что на количество преступлений может повлиять не смертная казнь, а только улучшение работы правоохранительной структуры. Муфтий И. Бердиев подчеркнул, что жизнь дается Всевышним, и у человека нет права ее отнимать⁷⁰.

Глава Северной Осетии Таймураз Мамсуров поддерживает наказание в виде смертной казни для особых видов преступлений. «Есть преступления,

⁶⁹ Верховный муфтий РФ - за смертную казнь [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: СМИ.ru, сор. 1999-2009. – Режим доступа: <http://www.smi.ru>.

⁷⁰ Муфтий Северного Кавказа выступил против смертной казни и кровной мести, 19.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - Ингушетия.Org, сор. 2001-2010. - Режим доступа: <http://www.ingushetia.org/news/20882.html>.

которые не имеют иного адекватного наказания, кроме смертной казни. Например, терроризм»⁷¹. Он считает, что в момент совершения преступления убийца теряет право на жизнь.

Статья 2 Исламской декларации прав человека гласит, что «жизнь человека является даром Всевышнего»⁷² и право на жизнь гарантировано для каждого человека. В этой же статье говорится о запрещении лишать человека жизни без правового основания. Мусульманское право предусматривает смертную казнь за убийство, внебрачные сексуальные отношения, выход из ислама и разбой. Смертная казнь за эти преступления не может быть отменена земной властью, но допускается замена этого наказания за умышленное убийство выкупом за кровь или прощение преступника родственниками потерпевшего. По другим деяниям мусульманско-правовая доктрина формулирует строгие условия вынесения смертного приговора, которые сужают рамки практического применения данной санкции⁷³.

В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви»⁷⁴ тема отмены смертной казни рассматривается с 2-х сторон. С одной стороны, признается право общества решать этот вопрос «свободно», учитывая более всего степень «охраны жизни благонамеренных членов общества». А с другой стороны – Церковь приветствует «шаги государственных властей», направленные на отмену смертной казни, поскольку «наказание смертью не может иметь должного воспитательного значения, делает непоправимой судебную ошибку, вызывает неоднозначные чувства в народе» и – «многие

⁷¹ Мамсуров: Смертная казнь – адекватное наказание для террористов, 30.10.09 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – ООО ЮГА. Ру – портал Южного региона, сор. 2001-2010. - Режим доступа: <http://www.yuga.ru/news/170785/>.

⁷² Исламская декларация прав человека. Принята на саммите ОИК в Каире в 1990 году. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Всемирная исламская политико-правовая мысль (Исламское право), сор. 2012. - Режим доступа: <http://www.worldislamlaw.ru/archives/138>.

⁷³ Права человека: итоги века, тенденции, перспективы / Под общ. ред. Е.А. Лукашевой. - М.: Издательство НОРМА, 2002. С. 294-295.

⁷⁴ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. - М.: изд. МП, 13-16 августа 2000г. С. 98.

государства отменили смертную казнь по закону или не осуществляют ее на практике».

Приведем также некоторые мнения представителей православного священства.

Настоятель храма святых Космы и Дамиана в Шубине протоиерей Александр Борисов считает, что необходимо продлить мораторий, но при этом оставить высшую меру для наказания особо тяжких преступников и принятие такого непростого решения передать в ведение Государственной Думы. «Особо тяжкие преступления <...> должны рассматриваться отдельно и все-таки караться высшей мерой»⁷⁵.

Настоятель храма Всемилоственного Спаса бывшего Скорбященского монастыря на Новослободской протоиерей Александр Ильяшенко считает смертную казнь действенной мерой устрашения, которую не нужно отменять, а мораторий следует продлить во избежание судебных ошибок. «Продление моратория следует приветствовать, но отменять смертную казнь в наших условиях нельзя. Иначе это развяжет руки тем, кто ее боится»⁷⁶.

Но встречаются и однозначные суждения.

Так, православный священник Александр Кириллин, клирик храма иконы «Всех скорбящих радость» на Калитниках, выразил категоричный протест против смертной казни, отметив, что ни одно преступление не может караться высшей мерой. «И если сейчас нельзя совсем отменить смертную казнь, то нужно насколько это возможно продлевать мораторий»⁷⁷.

Такого же твердого убеждения придерживается известный псковский протоиерей Павел Адельгейм: «Смертная казнь недопустима потому, что никто не вправе отнять того, чего дать не может. Если же отменить ее

⁷⁵ Священнослужители о моратории на смертную казнь [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Regions.ru Новости Федерации, сор. 1999-2009. – Режим доступа: <http://www.regions.ru>.

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Там же.

совершенно невозможно, следует продлевать мораторий до бесконечности»⁷⁸.

Протоиерей Георгий Митрофанов считает смертную казнь неприемлемой: «Любой человек, какую бы жизнь он ни прожил, предстает перед судом Божиим, и Он воздаст каждому по его заслугам. Поэтому, когда самый страшный злодей поставлен в условия, в которых он больше не может совершать свои преступления, когда он арестован, он заточен, ему вынесен приговор, он не должен быть казнен»⁷⁹. Человек должен быть оставлен в живых – даже не для возможного покаяния, хотя и это очень важно, но поскольку пролитие человеческой крови, с христианской точки зрения, всегда является грехом, считает о. Георгий.

Чье мнение сейчас может оказать большее влияние и склонить чаши весов в ту или другую сторону? Каковы взгляды экспертного юридического сообщества по этому вопросу?

На прошедшем 5 ноября 2009 года заседании Общественной палаты Российской Федерации поднимался вопрос моратория и смертной казни, на котором стало известно, что в целом, Общественная палата против смертной казни.

Председатель комитета Государственной Думы Российской Федерации по безопасности, член Общественной палаты Владимир Васильев высказался за продление моратория и законодательное сохранение смертной казни. Свою позицию он объяснил противоречащими друг другу опросами общественности, результаты которых часто давали больший процент в пользу смертной казни, чем против нее. Он также сказал, что «дороже государству обойдется один необоснованный приговор в случае снятия

⁷⁸ Из личной беседы.

⁷⁹ Положительное отношение к смертной казни – результат незнания русского исторического прошлого. Интервью с членом Синодальной комиссии по канонизации святых, проф. СПбДА, историком, прот. Георгием Митрофановым // Ю. Балакшина – Кифа №9 (99), июль 2009 г. С.4. То же [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://gazetakifa.ru/content/view/2868/>.

моратория»⁸⁰, чем содержание в колониях заключенных, осужденных в свое время к смертной казни. Правда, неясно, что именно он имел в виду: судебную ошибку или материальные затраты.

Глава комиссии Общественной палаты по межнациональным отношениям и свободе совести Николай Сванидзе говорил об опасности возвращения к смертной казни, как об опасности возвращения к жестокости, к которой в течение всего исторического времени привыкла наша страна. «Смертная казнь оказывает очень своеобразное морально-психологическое воздействие на людей, вроде бы это есть наказание насилия, но само по себе, будучи страшной насильственной акцией, оно соответствующим образом и воспитывает граждан, воспитывает в том плане, что насилие приемлемо, насилие нормально»⁸¹. Это чревато не только возможным расширением статей, по которым эта мера будет применяться, но и всплеском насилия в обществе и подрастающем поколении. Гораздо более эффективной мерой Н. Сванидзе считает изменение качества работы правоохранительных органов и качества работы судов. «Если общество увидит, что находят преступников и их наказывают, общество не будет требовать смертной казни, как мне кажется»⁸².

Член Общественной палаты, адвокат Генри Резник высказывается категорически против смертной казни не только по причине неизбежности судебной ошибки, которая становится уже непоправимой в случае применения высшей меры наказания. Судье, говорит он, приходится принимать сложное решение, рассуждая, виновен ли человек, и вынося ему смертный приговор. Невозможно определить, является ли преступник неисправимым. Существует также причина, которую «наши прадеды

⁸⁰ Высшая мера противоречия, опубликовано 10.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]:Интерфакс, сор. 1991-2009. - Режим доступа: <http://www.interfax-russia.ru/view.asp?id=53553>.

⁸¹ Стенограмма заседания Комиссии по контролю за деятельностью правоохранительных органов и реформированием судебно-правовой системы «Вправе ли Российские суды применять смертную казнь в качестве меры наказания с 1 января 2010 года», Общественная палата Российской Федерации, 05 ноября 2009 г.

⁸² Там же.

называли так: «ожесточение нравов», для России чрезмерное насилие пагубно просто потому, что у нас на территории нашей страны многие проблемы решались путем насилия, и именно путем насилия»⁸³. Рост количества убийств сообщает о неблагоприятной ситуации в целом, которую не решить введением высшей меры наказания. Г. Резник отметил и юридические аспекты, напомнив, что членство в Совете Европы зависит от ратификации шестого протокола, который запрещает смертную казнь. В случае отмены моратория и введения смертной казни, Россия сразу же выйдет из состава Совета Европы.

Председатель комиссии Общественной палаты по контролю за деятельностью правоохранительных органов и реформированию судебной системы, адвокат Анатолий Кучерена также решительно высказывается против смертной казни. В своем выступлении он указывал на необратимость судебной ошибки и невозможность искоренения тяжелых преступлений таким методом. Он сформулировал три варианта изменения сложившейся ситуации: ратификация шестого протокола, продление существующего моратория и изъятие из Уголовного кодекса статей об исключительной мере наказания. А. Кучерена подчеркнул: «Лично я за изменение Уголовного кодекса. Президент получит наше обращение с общей позицией: Общественная палата против искоренения жестокости жестокостью»⁸⁴.

Константин Рыбалов, кандидат юридических наук, адвокат, обращает внимание на следующее противоречие: основным законом Российской Федерации является Конституция, в пункте 1 статьи 20, которой провозглашается право человека на жизнь. Однако в следующем пункте той

⁸³ Применение смертной казни в РФ недопустимо, опублик. 05.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Российское агентство международной информации РИА Новости, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.rian.ru/general_jurisdiction/20091105/192021497.html.

⁸⁴ Мораторий подвергся критике общественников опубликовано 06.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: АНО Редакция ежедневной «Газеты», сор 2001-2009. - Режим доступа: <http://www.gzt.ru/Gazeta/novosti-v-gazete/270312.html>.

же статьи указано, что эта же жизнь может быть у человека отнята. При несовершенстве судебной системы, при наличии многочисленных фактов, демонстрирующих, что смертная казнь не исправляет самого человека и не влияет на количество совершаемых преступлений другими людьми, она становится просто убийством. «Я не хочу жить в обществе, где ценой судебной ошибки может стать жизнь человека. Этот страх за себя и своих близких несравним ни с каким другим»⁸⁵. Перефразируя статью 105 Уголовного кодекса, которая гласит, что умышленное причинение смерти другому человеку есть убийство, адвокат Рыбалов выражает свою позицию: «Я не за то, чтобы преступник, совершивший ужасные преступления продолжал жить в обществе. Конечно, его нужно изолировать, конечно, он не должен быть рядом с нами. Но я против смертной казни!»⁸⁶

Сергей Пашин - кандидат юридических наук, федеральный судья в отставке, заслуженный юрист Российской Федерации, называет смертную казнь «разновидностью убийства с особой жестокостью», а судью, подписывающего смертный приговор – «подстрекателем этого преступления против личности и правосудия»⁸⁷, если применить терминологию уголовного права. С. Пашин обращает внимание, что «казнят не орудующих на воле опасных убийц, а скованных по рукам и ногам узников, обезвреженных задолго до вынесения смертного приговора, что превращает казнь в акт трусливой мести»⁸⁸».

Высказывания современных юристов оказываются созвучными идеям русского религиозного философа Николая Бердяева, который писал:

⁸⁵ Смертная казнь – это убийство, 15.09.2009. Интервью с К. А. Рыбаловым [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - М.: Преображенское содружество малых православных братств, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.psmb.ru/aktualnoe/aktualnye_temy/zashchita_zhizni/statja/smertnaja-kazn-eh-to-ubiistvo/.

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ О природе смертной казни. Пашин С. // Индекс – Досье на цензуру [Электронный ресурс] : журнал / Электрон. дан. – [М.]. – Режим доступа: <http://www.index.org.ru/journal/14/pashin1401.html>.

⁸⁸ Там же.

«Смертная казнь есть насилие, совершенное государством над Богом, над Божьим Промыслом»⁸⁹. Он подчеркивал, что она является тем же насилием, что и всякое убийство.

В средствах массовой информации тема смертной казни возникает не только на страницах газет, журналов, специализированных интернет-ресурсов, но и на телевидении.

Передача Дмитрия Быкова «Картина маслом», посвященная теме смертной казни, прошла 19 сентября 2010 года на «Пятом канале». В студии собрались адвокаты, депутаты, режиссеры, историки. К обсуждению был предложен фильм «Высший суд» (1987) Герца Франка. В ходе дискуссии были высказаны различные точки зрения, некоторые из них представляется важным привести.

Адвокат, в прошлом депутат Государственной Думы Юрий Иванов считает, что смертная казнь необходима как возмездие за совершенное преступление.

Историк и литературовед Игорь Волгин назвал смертную казнь уважением к жизни другого человека и говорил о необходимости оставить ее как высшую, исключительную меру для самых опасных преступников. «Дело в том, что я противник института смертной казни как такового. Если применительно к нашей действительности здесь и сейчас, то я думаю, что в законе она должна быть. Она должна применяться крайне редко в исключительных случаях»⁹⁰. И. Волгин привел пример, что в США между приговором и приведением его в исполнение проходит, в среднем, одиннадцать лет. В Японии – семь лет. «Должно пройти какое-то количество времени, кстати, полезное для преступника, прежде чем стопроцентно не будет доказана его вина»⁹¹.

⁸⁹ Бердяев Н.А. О назначении человека. - М.: Республика, 1993. С. 181.

⁹⁰ Картина маслом / Пятый канал. – 2010. – 19 сентября.

⁹¹ Там же.

Валентин Гефтер, директор института прав человека считает смертную казнь ушедшим в прошлое сознательным институтом, который не имеет ничего общего с эмоциональной защитой, реакцией человека. «Что самое страшное: этот институт поддерживает жестокость, жестокость, которая есть в каждом из нас»⁹².

Общественный деятель Ирина Хакамада говорит, что у казненного преступника нет возможности осмыслить свое преступление, раскаяться и измениться в отличие от того, кому сохранена жизнь.

Мнение о том, что смертная казнь не влияет на безопасность и количество совершаемых преступлений подтвердил заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Геннадий Гудков, добавив, что страх высшей меры наказания не сдерживает человека в момент совершения преступления.

Адвокат Анатолий Кучерена признает пожизненное заключение более жестоким наказанием, чем лишение жизни. Из своей профессиональной практики он приводит случаи, когда люди, приговоренные к пожизненному заключению, находясь в тюрьме и испытывая унижение, говорили о предпочтительности своего расстрела. Но адвокат напоминает о тех, кому в случае применения смертной казни пришлось бы приводить наказание в исполнение. «Я считаю, что государство не имеет права возрождать институт палачей»⁹³.

Режиссер Николай Лебедев считает, что исполнение смертной казни не должно быть вопросом отмщения. Он присоединился к уже прозвучавшей точке зрения, что воздаянием за преступление для человека может стать возможность осмыслить свое преступление, а не потерять жизнь.

В 1987 году вышел документальный фильм Герца Франка «Высший суд», целью которого было проследить пребывание человека в камере смертников от приговора до финальной точки. Фильм повествует о

⁹² Картина маслом / Пятый канал. – 2010. – 19 сентября.

⁹³ Там же.

нескольких днях, которые провел режиссер, разговаривая наедине с человеком, совершившим двойное убийство. По ходу фильма зрители выясняют, что с человеком раньше никто не общался, его мать-прокурор, узнав о преступлении сына, отказалась от него, сказав, что «каждый получает то, что он хочет. Он к этому шел». К концу фильма происходит явное изменение человека. Режиссер многое предпринял для того, чтобы спасти человека, о котором шла речь в картине, он лично ходатайствовал о пересмотре наказания, но безуспешно. По крайней мере, он сумел рассказать эту историю. Режиссер Г. Франк, рассуждая о смертной казни в современной России, напомнил о том, что в Библии смертная казнь была направлена на истребление зла из среды народа Израильского, но в современном обществе такой мерой наказания государство не сможет добиться этой цели. Он не сомневается, что преступление должно быть непременно наказано, но ставит вопрос, надо ли учитывать, что происходит с преступником после того, как он отбыл наказание или получил приговор.

Кинокритик Виктор Матизен, комментируя судьбу героя фильма «Высший суд» отметил, что самое страшное, когда после наступившего раскаяния казнят уже «не преступника, а совершенно другого человека»⁹⁴.

Телепрограмма «Казнить нельзя помиловать» прошла на канале «НТВ» 20 мая 2011 года. Можно выделить две основные, взаимодополняющие позиции, которые заняли участники программы.

Михаил Барщевский, доктор юридических наук и заслуженный юрист Российской Федерации говорит о смертной казни как об устрашающем наказании, не имеющем первостепенной цели исправления. Он подчеркнул, что существует прямая зависимость уровня преступности от раскрываемости преступлений. «Если у вас стопроцентная раскрываемость, а наказание в виде шлепка по попе – этого достаточно, чтобы преступности не было. Если

⁹⁴ Картина маслом / Пятый канал. – 2010. – 19 сентября.

у вас двадцатипроцентная раскрываемость, и за любое преступление расстрел, у вас будет расцвет преступности»⁹⁵.

Заместитель председателя Мосгорсуда Дмитрий Фомин обратил внимание на парадокс, который выявился при анализе статистических опросов: большинство граждан выступает за смертную казнь, но в то же время, согласно этим опросам, доверие к правоохранительным органам весьма низкое. «Общество, требуя смертной казни, требует этого от тех, кому не доверяет»⁹⁶.

В программе Владимира Соловьева «Поединок», вышедшей на канале «Россия» 5 апреля 2012 года встретились писатель Михаил Веллер, высказывавшийся за смертную казнь, и бывший российский политик, а ныне общественный деятель Ирина Хакамада, выступающая против смертной казни.

Ирина Хакамада подчеркивает, что государство ответственно за всех людей, живущих в нем. И потому она является противником смертной казни «как права убийства государства, которое может, особенно в России, совершать ужасные ошибки»⁹⁷. Важной чертой она отмечает неотвратимость наказания, степень которого должна соответствовать тяжести преступления.

Поразительный факт, что люди, которые еще несколько лет назад были противниками смертной казни, пересматривают свои позиции. Так, например, Павел Астахов, доктор юридических наук, государственный деятель, уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, почти двадцать лет проработавший судебным адвокатом и вместе с коллегами добивавшийся введения моратория, высказался об изменении своего отношения к смертной казни. «Мне приходится пересматривать даже собственные ценности, с которыми я жил долгое время»⁹⁸. Будучи тесно связанным с проблемами, касающимися детей, он привел пугающие цифры:

⁹⁵ Казнить нельзя помиловать / НТВ. – 2011. - 20 мая.

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ Поединок / «Россия». – 2012. - 5 апреля.

⁹⁸ Там же.

число родителей-убийц, а также убийц, близких к детям, возросло с 2003 года почти в 3 раза. По мнению П. Астахова те аргументы против смертной казни, которые можно свести к несовершенству судебной и правоохранительной системы, оставляют двусмысленность.

Александр Архангельский, писатель, кандидат филологических наук, профессор факультета медиакоммуникаций Высшей школы экономики при наличии альтернативы в выборе «наказать смертью невиновного или не наказывать смертью виновного» выбирает сохранение жизни обвиняемому в совершении тяжелого преступления, оговаривая при этом важность строгости пожизненного заключения. А. Архангельский отмечает агрессию, существующую в современном российском обществе, которую не нужно стимулировать. «Если мы сейчас будем смертную казнь использовать как прием, а я боюсь, что это будет пиаровский прием, то агрессия будет расти»⁹⁹.

Юрий Костанов, кандидат юридических наук, доцент, адвокат, член экспертных советов, действующих при комитетах по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам в Совете Федерации и Государственной Думе РФ, прежде чем стать адвокатом много лет проработал в прокуратуре. Часто поддерживая обвинение по делам, которые заканчивались смертной казнью, он свидетельствует из своего опыта, что смертная казнь не способна сдержать убийц от совершения преступления. «Никакая статистка не подтверждает того, что там, где применяется СК преступлений, в том числе особо тяжких становится меньше»¹⁰⁰. Напоминая о ключевой важности презумпции невиновности, которая часто нарушается в нашей стране, он констатирует низкий уровень современных следственных действий. Если происходит судебная ошибка, то настоящий убийца, которого

⁹⁹ Поединок / «Россия». – 2012. - 5 апреля.

¹⁰⁰ Там же.

теперь уже не ищут, продолжает совершать преступления, при этом «государство само совершает убийство невинного человека»¹⁰¹.

Евгений Тарло, доктор юридических наук, профессор, академик, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству¹⁰² в своей профессиональной практике не связан с уголовными делами, за которые возможно наказание в виде пожизненного лишения свободы. Е. Тарло обосновывает свою позицию с точки зрения христианства. «Я в сознательном возрасте принял христианство, меня воспитывали мама и папа, у меня есть определенные ценности. <...> Как христианин я не могу брать на себя ответственность выносить такой приговор»¹⁰³.

Поэт, ученый-филолог, преподаватель Ольга Александровна Седакова в одном интервью на вопрос о том, что происходит с человеком, который совершает ряд тяжких преступлений, ответила, что такой человек перестает быть членом общества, и можно было бы его изолировать. Но при этом он никогда не перестает быть человеком. «Не дело человека или анонимной инстанции брать на себя право лишать человека жизни»¹⁰⁴. Хотя эта инстанция не бывает анонимной. Она всегда представлена государством, а значит и каждым из нас. «Если человек представляет, что от его лица, как от лица гражданина страны, выносится решение об умерщвлении, физическом умерщвлении, даже самого страшного злодея, что он лично в этом умерщвлении участвует, он это решение с легкостью не примет»¹⁰⁵. И хочется присоединиться к словам Льва Толстого, размышлявшего о смертной казни: «Не хочу быть без вины виноватым».

¹⁰¹ Поединок / «Россия». – 2012. - 5 апреля.

¹⁰² Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества.

¹⁰³ Поединок / «Россия». – 2012. - 5 апреля.

¹⁰⁴ Ожесточенное желание сохранить смертную казнь связано с нашей историей, в которой жизнь отдельного человека обесценилась совершенно, 27.08.2009. Интервью с О.А.Седаковой [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - М.: Преображенское содружество малых православных братств, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.psmb.ru/aktualnoe/aktualnye_temy/zashchita_zhizni/statja/ozhestochennoe-zhelanie-sokhranit-smertnuju-kazn-svjaza/.

¹⁰⁵ Там же.

Слова О. Седаковой созвучны мыслям Николая Александровича Бердяева, которые он высказывал на рубеже в начале XX века: «В смертной казни мы имеем самый яркий пример перехода государства за допустимые пределы, ибо жизнь человеческая не принадлежит государству, она принадлежит Богу»¹⁰⁶.

По мнению Владимира Ильича Лавренова, кандидата исторических наук, доцента кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин филиала РГГУ в г. Твери, директора филиала РГГУ в г. Твери, вопрос об отмене смертной казни необходимо выводить из сферы политики и даже права, потому как эта проблема является не политической, а нравственной. Он поясняет, что, во-первых, печать насилия и жестокости глубоко проникла в правосознание и психологию уже нескольких поколений людей в России. Во-вторых, право на вынесение смертных приговоров даже за самые страшные преступления было потеряно российским обществом. «У нас нет людей, которые имели бы внутреннее право выносить и исполнять приговоры о смерти». И, в-третьих, напоминает о всегда сохраняющейся возможности судебной ошибки. «Если мы хотим, чтобы у России было будущее, надо просто перестать убивать»¹⁰⁷, считает В. Лавренов.

Проблема наказания смертью является комплексной и для ее решения необходимо обращаться не только к праву, но к культуре и истории народов России. Сухие цифры социологических опросов показывают, что общество весьма спокойно относится к смертной казни и часто выступает за возвращение этой меры. Общественная дискуссия, в которой принимают участие политики, ученые, деятели культуры, представители различных

¹⁰⁶ Бердяев Н.А. Указ. соч. С. 180.

¹⁰⁷ Лавренов В. Почему я против смертной казни, 12.06.2009. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - М.: Преображенское содружество малых православных братств, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.psmb.ru/aktualnoe/aktualnye_temy/zashchita_zhizni/statja/pochemu-ja-protiv-smertnoi-kazni/.

религиозных конфессий, позволяет разносторонне осветить этот вопрос, увидеть проблему изнутри. Смертная казнь в России имеет свою давнюю историю. Но в России XX века эта история особенно страшна. «Ожесточенное желание сохранить смертную казнь связано с нашей историей, в которой жизнь отдельного человека обесценилась совершенно»¹⁰⁸. В ленинские, сталинские и позднейшие времена казнь носила воспитательный характер – террор был направлен на устрашение граждан, которые оставались на свободе. Однако такое положение противоречит идее юстиции – справедливости, которая воздаст каждому человеку за то, что он совершил.

В современном европейском обществе преобладает мнение, что смертная казнь является опасной для жизни общества, в котором она существует. В рамках современного общества есть и другая точка зрения. Например, мусульманское право допускает смертную казнь в определенных случаях. Также смертная казнь применяется в некоторых штатах Америки.

Наряду с государственными нормами, существуют нормы обычного права, религиозные нормы. Все они определяют правовое сознание человека. Юридическая антропология, обращенная к изучению человека и того, как он чувствует себя в рамках права, рассматривает культурный контекст прав человека. И хотя невозможно одновременно и однозначно разрешить проблему смертной казни, само внимание к ней является очень важным. Общество стремится найти общее для себя решение, устраивая с этой целью публичные обсуждения, конференции, круглые столы. Выдающийся ученый, филолог, богослов, искусствовед Сергей Сергеевич Аверинцев писал, что неразрешенные вопросы обращены к будущему. «Наша надежда заключена в самой неразрешимости наших вопросов, как мы их ощущаем.

¹⁰⁸ Ожесточенное желание сохранить смертную казнь связано с нашей историей, в которой жизнь отдельного человека обесценилась совершенно, 27.08.2009. Интервью с О.А.Седаковой [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - М.: Преображенское содружество малых православных братств, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.psmb.ru/aktualnoe/aktualnye_temy/zashchita_zhizni/statja/ozhestochennoe-zhelanie-sokhranit-smertnuju-kazn-svjaza/.

Неразрешенность принуждает под страхом моральной и умственной гибели отыскать какой-то иной, высший, доселе неведомый уровень»¹⁰⁹.

¹⁰⁹ *Аверинцев С.С.* Византия и Русь: два типа духовности. Статья вторая. Закон и милость / С. Аверинцев // *Новый мир*. – 1988. - №9 - С. 235-236.

II.2. Полевые исследования об отношении к смертной казни

Каково отношение к наказанию смертью в современной культуре? Постараемся показать это на примере отношения к смертной казни, еще недавно применявшейся в российском судопроизводстве. Для этого был проведен ряд экспертных интервью, анализ которых представлен ниже. Интервью были взяты в период с 10 декабря 2009 по 17 апреля 2012 года. В опросе участвовали семь специалистов в разных областях, выбранных по критерию их личной и профессиональной соотнесенности с исследуемой проблемой, смертными приговорами или людьми, осужденными на пожизненное заключение. Полностью тексты интервью приведены в приложении с сохранением стиля разговорной речи респондентов. Интервью, взятые письменно, приводятся без купюр. Среди информантов представлены (в алфавитном порядке):

Александр Ильич Гутман – кинорежиссер, оператор, заслуженный деятель искусств Российской Федерации. Среди его фильмов «Три дня и больше никогда» (1998), «Солнечная сторона трассы» (2005), «17 августа» (2009). После показа фильма «Три дня и больше никогда», в котором была поднята тема смертной казни, на Комиссии по помилованию и в Верховном Суде РФ герою фильма Александру Бирюкову заменили пожизненное заключение на пятнадцатилетний срок.

Григорий Борисович Гутнер - доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и гуманитарных дисциплин Свято-Филаретовского Института, ведущий научный сотрудник Института философии РАН.

Каринна Акоповна Москаленко - адвокат Московской городской коллегии адвокатов, член Российского комитета адвокатов по защите прав человека, Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, Московской Хельсинкской группы, директор Центра содействия

международной защите. Принимала участие в защите русских летчиков, арестованных по обвинению в участии в войне против Индии, является одним из адвокатов Михаила Ходорковского.

Ирина Юрьевна Родионова – федеральный судья в отставке. Окончила Ленинградскую школу милиции, затем юридический факультет Калининского госуниверситета. С 18 лет работала следователем милиции, старшим помощником городского прокурора и судьей. До 2008 года работала судьей городского суда на Кольском полуострове.

Андрей Андреевич Савченко – по образованию геофизик. С 1998 года сотрудник Центра содействия реформе уголовного правосудия. Эксперт Центра по пожизненно заключенным, с которыми вел переписку более двенадцати лет. Среди его респондентов были и те, кто изначально был осужден к смертной казни, но потом «помилован» на пожизненное лишение свободы. Умер в июле 2011 года.

Константин Елизарович Сигалов - доктор юридических наук, профессор кафедры Теории государства и права Московского университета МВД России.

Анна Эдуардовна Ставицкая – адвокат Московской коллегии адвокатов «Липцер, Ставицкая и партнеры». Закончила Московскую Государственную юридическую академию. Являлась одним из наблюдателей за процессом над русскими летчиками, обвинявшимися в ведении войны против Индии, за что им грозила смертная казнь. Лауреат премии Московской Хельсинкской группы за отстаивание прав человека в суде.

Проведенное микроисследование имело целью не обобщить все случаи и вывести одно общее заключение, а попытаться проинтерпретировать каждый по отдельности. Выбранный способ описания всех интервью – повопросно - поможет лучше увидеть позицию каждого респондента.

Вопрос 1. Как Вы относитесь к смертной казни?

На первый вопрос все информанты выразили личное отрицательное отношение к смертной казни.

Режиссер Александр Гутман высказался категорически против смертной казни. В обоснование своей позиции он привел три аргумента. Первый состоит в том, что жизнь человека не может быть отнята, «не мы дали этому человеку жизнь – не мы вправе ее забирать»¹¹⁰. Второй касается вероятности судебной ошибки. «Суд – это живые люди... можно убить ни в чем не повинного»¹¹¹. И третьим прозвучал вопрос о жизни человека, которому пришлось бы привести такой приговор в исполнение. «Пока что не бывает, чтобы сам себя убил или расстрелял. Значит, кто-то должен нажать на кнопку, включить рубильник, в конце концов, выстрелить. Это ужасно, это кошмар, это просто безумие. Я бы не выдержал. Подумайте об этом человеке тоже!»¹¹²

Профессор Григорий Гутнер, высказался кратко и непримиримо: «Резко отрицательно»¹¹³.

Адвокат Каринна Москаленко выявила одну важнейшую для себя причину, по которой она отрицает возможность существования этого наказания, и она состоит в том, что «человеческая жизнь не должна отбираться произвольно другими людьми»¹¹⁴. Эту меру Каринна Акоповна считает в целом недопустимой, как пережиток прошлого. «Людей, которые приговорены к пожизненному заключению, мы содержим в варварских условиях»¹¹⁵. Двое из ее подзащитных, которым смертная казнь была заменена на 15 лет заключения, попав в такие условия, пожалели, что им был отменен расстрел.

¹¹⁰ А. Гутман. 10.12.2009. Полный текст интервью см. в приложении I.

¹¹¹ Там же.

¹¹² Там же.

¹¹³ Г. Гутнер. 27.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении II.

¹¹⁴ К. Москаленко. 12.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении III.

¹¹⁵ Там же.

Федеральный судья в отставке Ирина Родионова в ответе подчеркивает юридические особенности наложения этого наказания, оделяя его от других видов умышленного лишения жизни. «К смертной казни отношусь как к наказанию в отношении лица, признанного судом виновным в совершении особо тяжкого преступления против жизни, назначенному лишь приговором суда»¹¹⁶.

Сотрудник Центра содействия реформе уголовного правосудия Андрей Савченко, двенадцать лет занимающийся перепиской с пожизненно осужденными и тем, кому смертная казнь заменена на пожизненное заключение, считает смертную казнь невозможной ни при каких обстоятельствах. «Нет таких случаев по жизни, нет таких причин, чтобы можно было человеку назначить смертную казнь»¹¹⁷. Такое мнение обусловлено разными факторами: частыми ошибками, несоразмерностью отнятия одной жизни убийцы, взамен множества жизней убитых. В случае смертной казни действие совершает государство: «Уже проще кровная месть... там люди участвуют, это же не машины исполняют. Они на себя берут весь этот грех»¹¹⁸. Существование смертной казни не может остановить террористов, потому что они заведомо подготовлены к собственной смерти: «Конечно, теракт – это мерзость. Но кого вы хотите запугать? Самоубийц что ли?»¹¹⁹.

Профессор кафедры Теории государства и права Московского университета МВД России, д-р юридический наук Константин Сигалов приводит три причины, по которым он является принципиальным противником смертной казни. Первой была названа профессиональная ошибка, когда следователь, прокурор или судья может не со всей необходимой тщательностью отнестись к рассматриваемому делу и содействовать вынесению неадекватного приговора обвиняемому в

¹¹⁶ И. Родионова. 18.03.2012. Полный текст интервью см. в приложении IV.

¹¹⁷ А. Савченко. 30.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении V.

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Там же.

совершении преступления. «Проработав практически полжизни в вузе, который готовит специалистов в правоохранительной сфере, я понял то, что мы выпускаем не только отличников, но и троечников. Потому что двоечников выгоняем, а троечники у нас остаются»¹²⁰. Второй причиной является необходимость сохранения жизни на многие годы тому человеку, который совершил серьезное преступление, но не раскрывает информации о его организаторах и заказчиках. «Может не говорить 10 лет, 20 лет, потом он может заговорить. Ради этого ему следует сохранить жизнь»¹²¹. Оставление в живых маньяков попадает под третью причину неприменения смертной казни. «Казалось бы, вот этого надо тут же уничтожить. Но я считаю, что нельзя. Потому что маньяки, к сожалению, появляются и нам нужно знать механизм того, как вот в этих мозгах возникает это страшное преступление»¹²².

Адвокат Анна Ставицкая является крайним противником смертной казни, главным образом, по причине несовершенства судебной системы, в которой обвинение могут предъявить любому человеку вне зависимости от наличия доказательств его вины. «Если еще он обвиняется в преступлении, которое может грозить ему смертной казнью, то появляются серьезные возможности для манипулирования»¹²³. Адвокат напоминает, что наличие смертной казни не останавливает задумавшего преступление.

Вопрос 2. Как Вы считаете, какова природа тяжких преступлений, которые наказываются смертной казнью? Что толкает человека на преступление, что приводит к нему? (Имеет ли влияние государственное устройство, этническая или религиозная принадлежность человека, социальная и бытовая неустроенность, культурная среда, в которой человек вырос?)

¹²⁰ К. Сигалов. 17.04.2012. Полный текст интервью см. в приложении VI.

¹²¹ Там же.

¹²² Там же.

¹²³ А. Ставицкая. 24.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении VII.

Данный вопрос оказался сложен для формата интервью, так как оказалось, что для ответа на него требуются серьезные исследования по криминологии. Отметим, что этот вопрос был задан не всем респондентам.

Григорий Гутнер отметил, что у него нет опыта, позволяющего судить о таких вещах, но «теоретически, толкать на преступление может все, что угодно, но каждый такой случай, наверное, уникален и связан с нравственным выбором человека»¹²⁴.

Каринна Москаленко подтвердила, что значение имеют все факторы. «Условия и обстоятельства, способствующие совершению преступления, условия, в которых совершается это преступление, включая общегосударственные условия. Это огромная тема»¹²⁵.

Ирина Родионова, подчеркнув, что преступления, за которые УК РФ предусматривает наказание в виде смертной казни (квалифицированные убийства) происходят, в основном, в состоянии алкогольного опьянения, выделила ряд причин, по которым их совершают: это личная месть, зависть, корысть, ненависть в отношении кого бы то ни было.

Андрей Савченко считает, что влиять может все: и религиозная принадлежность, и душевное здоровье человека, и даже климат, но первой и главной причиной является пьянство. «Я не думаю, что есть какая-то этническая рознь. <...> Если говорить в общих чертах, то конечно, религиозная рознь приводит к смертоубийству. Но я про такое не слышал, если не считать тех, кого считают террористами. Сам по себе ислам не призывает. <...> Климат влияет, все влияет. Я говорю, что народ – функция географии. Какие здесь живут животные, какие здесь растут растения, какой тут климат, такие тут и люди. И они часто совершают поступки, какие они привыкли совершать»¹²⁶. Андрей Савченко поддерживает норвежского криминолога XX века Нильса Кристи, который считает, что водка - самый

¹²⁴ Г. Гутнер. 27.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении II.

¹²⁵ К. Москаленко. 12.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении III.

¹²⁶ А. Савченко. 30.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении V.

опасный из наркотиков, который при этом не запрещен. Среди людей, совершивших тяжелые преступления, есть и больные люди, маньяки, которых нельзя приговаривать к смертной казни. «Больного как казнить? Их надо изучать. Есть люди, которые убежденные убийцы. То есть они считают, что надо наказывать кое-кого. Но это тоже своего рода маньячество. Основная причина убийств жестоких и многократных – это водка»¹²⁷.

Константину Сигалову вопрос в данной формулировке задан не был, но ответом на него можно считать его высказывание, прозвучавшее в другой части интервью, где профессор указывает на различия в наказаниях, принятые в разных культурах, подчеркивая, что исторически русское право – жесткое. Упомянув, что существуют разновидности древнего права, К. Сигалов показал это на примере Китая. «У китайцев одна древность, у них даже понятие «право» пишется одним иероглифом с понятием «нож», потому что все, что имело отношение к очень условно уголовному праву у них, оно было связано с отрубанием»¹²⁸ разных частей тела. Среди факторов, имеющих влияние на человека, совершающего тяжелое преступление, можно также выделить и отношение к использованию оружия внутри одной культуры. «Когда полицейские ходят с оружием, я боюсь за них, потому что оружие – это риск»¹²⁹. Во-первых, полицейский может неправильно выстрелить, а во-вторых – сам стать объектом преступной деятельности. «На его жизнь могут покушаться только потому, что у него на боку пистолет. Это большая, гигантская ответственность. И у нас в России, мы не приучены так, как американцы. Они, с одной стороны носят оружие, а с другой стороны вопрос состоит в том, что все прекрасно знают, какие могут быть последствия из-за того, что он попробует незаконно применить оружие»¹³⁰.

Анна Ставицкая считает, что любой человек может оказаться в ситуации, когда он совершит какое-либо тяжкое преступление под

¹²⁷ А. Савченко. 30.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении V.

¹²⁸ К. Сигалов. 17.04.2012. Полный текст интервью см. в приложении VI.

¹²⁹ Там же.

¹³⁰ Там же.

воздействием неудовлетворенности своим материальным положением, алкоголя или порыва ревности. Поставив под сомнение возможность влияния государственного устройства на человека, совершающего преступление, адвокат указала на зависимость от того, в какой культуре воспитывался человек. «Она (культура – прим. Е. О.) влияет на человека, на те или иные принципы поведения. Поэтому мировоззрение человека, система обучения и та среда, в которой он родился, конечно, очень сильно влияет на то, будет он совершать преступления или нет. Но еще я также считаю, что среда, в которой родился человек, может влиять именно на природу преступления»¹³¹.

Вопрос 3. Приходилось ли Вам (по роду деятельности) общаться с людьми, приговоренными к смертной казни или пожизненному заключению?

На поставленный вопрос утвердительно смогли ответить лишь адвокат Каринна Москаленко и сотрудник Центра содействия реформе уголовного правосудия Андрей Савченко.

В адвокатской практике Каринны Москаленко было большое количество невинно осужденных. «У меня у самой есть те подзащитные, которых не расстреляли в свое время, в начале 90х, заменили им смертную казнь на пожизненное заключение. Есть у меня такое дело «Гридин против России», где в КПЧ ООН¹³² доказали, что он жертва несправедливого суда, а не расстреляли его, буквально, случайно»¹³³. В связи с тем, что обстоятельства дела были не до конца ясны, последовало дальнейшее расследование, в результате которого выяснилось, что человек был осужден несправедливо. «В КПЧ ООН не имеют права судить о виновности или невиновности, таких заключений они не делают, но могут признать жертвой несправедливого судебного разбирательства. Следовательно, и результат такого судебного разбирательства под большим сомнением»¹³⁴.

¹³¹ А. Ставицкая. 24.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении VII.

¹³² Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций.

¹³³ К. Москаленко. 12.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении III.

¹³⁴ Там же.

Ирина Родионова в своей профессиональной деятельности не встречалась с людьми, приговоренными к смертной казни или пожизненному заключению. «Мне приходилось поддерживать обвинение, а также принимать решения о заключении под стражу в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 105 (квалифицированное убийство) и ст.317 УК РФ».

Андрей Савченко более двенадцати лет вел переписку с осужденными на пожизненное заключение и теми, кому на эту меру была заменена смертная казнь. Он объясняет, что помогает им не из личного сочувствия, а из сочувствия закону в России. «Я люблю закон, который соблюдается. И меня поражает, что среди всех этих «пожизненных», я думаю, человек двести вообще невиновны»¹³⁵.

Константин Сигалов – офицер полиции, но всю жизнь проработал в преподавательской сфере. Поэтому на примерах из житейского и академического опыта объясняет сложность и большую ответственность, возложенную на человека, принимающего решения, которые касаются чьей-то жизни. Когда преподаватель принимает у студента вступительный экзамен в институт, от его решения и оценки может зависеть, поступит человек в институт или нет. Когда полицейский, поймав преступника, вынужден его посадить, он в свою очередь тоже решает судьбу человека – где человек, совершивший преступление проведет обозримое будущее: в тюрьме или на свободе. «Принимать решения относительно того, чтобы кого-то в чем-то обвинить дано не каждому»¹³⁶. Некоторые люди, прослужив в полиции, уходят из нее, не желая участвовать в решении судьбы преступника. Человеческая жизнь – сложное явление. «Судить – это огромная ответственность. Далек не каждый может. Надзирать – тоже тяжело.

¹³⁵ А. Савченко. 30.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении V.

¹³⁶ К. Сигалов. 17.04.2012. Полный текст интервью см. в приложении VI.

Должно быть четко сформулированное представление о том, что правильно, а что неправильно»¹³⁷.

Вопрос 4. Склонны ли Вы защищать преступника, встать на его сторону или обвинять? И сразу ли это происходит после того, как Вы узнали о совершенном преступлении, или Вам сначала необходимо ознакомиться с делом?

Следующий вопрос был задан с целью выяснения наличия предвзятого отношения к человеку, о котором становится известно, что он обвиняется в совершении преступления. Зачастую в обществе с помощью СМИ формируется образ преступника еще до проведения следственного разбирательства.

Григорий Гутнер принимает сторону обвиняемого, если сомневается в объективности следователей и судей, его отношение зависит от имеющейся информации о самом преступлении, о следствии и судебном разбирательстве.

Каринна Москаленко напоминает о важнейшем понятии права – презумпции невиновности, когда до вынесения приговора суда человек не может быть признан виновным в совершении приписываемого ему преступления. К. Москаленко отметила, что даже если человек признан виновным по суду, сам подтверждает свою виновность, то все равно есть сферы и области, в которых адвокат может и должен его профессионально защищать.

Ирина Родионова ответила, что принимать решение о мере наказания следует, только оценив доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В этом и заключается функция судьи.

Андрей Савченко рассказывает, что понимает, когда создатели того или иного репортажа, новостного материала или телевизионного фильма криминальной тематики стремятся вызвать у зрителей и читателей лишь

¹³⁷ К. Сигалов. 17.04.2012. Полный текст интервью см. в приложении VI.

эмоциональную реакцию. По его мнению, следует смотреть глубже и разбираться, чего мы хотим: «отомстить кому-то или чтобы в государстве было нормальное правосудие, нормальные взаимоотношения»¹³⁸.

Анна Ставицкая поясняет, что задача адвоката состоит в том, чтобы вставать на сторону обвиняемого и осуществлять его защиту. В нашей стране на скамье подсудимых могут оказаться невинные люди. Но даже если человек совершил преступление с точки зрения закона, после общения с подсудимым, выяснения всех обстоятельств дела у А. Ставицкой не возникает мысли, чтобы делить людей на преступников и невинных. «Я беру дело, читаю его и защищаю человека»¹³⁹.

Вопрос 5. Смертная казнь существует во многих странах мира. И в тех, которые можно отнести к развитым экономически и в правовом отношении (США, Япония), и в странах с развивающейся экономической и правовой системами (Белоруссия, Китай), и в странах, сохранивших более традиционный образ жизни и обычное право наряду с государственным (некоторые страны Африки, Центральной и Южной Америки).

Чем можно объяснить и как Вы можете прокомментировать то, что в США смертная казнь применяется активно, в странах Европы она отменена, а в России действует мораторий? С чем это связано?

Григорий Гутнер сравнивает США и Европу по характеру отношения людей к влиянию государства и власти на человека на основании прошлого исторического опыта и культуры. Г. Гутнер показывает, что европейцы, научились, с одной стороны, ценить человеческую жизнь, а с другой, опасаться власти. «Европейское сознание воспринимает государственное насилие более болезненно, чем всякое другое, а потому стремится максимально ограничить влияние государства на судьбу человека»¹⁴⁰. По

¹³⁸ А. Савченко. 30.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении V.

¹³⁹ А. Ставицкая. 24.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении VII.

¹⁴⁰ Г. Гутнер. 27.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении II.

мнению профессора Гутнера, американцы, приверженные традиционным способам борьбы с преступностью, являются более консервативными и «относятся к государственному насилию спокойнее»¹⁴¹. По предположению Григория Гутнера действие моратория в России можно связать со стремлением власти создать себе положительный образ в мире.

Каринна Москаленко уточняет, что в США смертная казнь в некоторых штатах разрешена, а в других запрещена. Те штаты, которые сохраняют эту меру наказания, имеют последовательный ряд процедур помилования, и до введения приговора в силу проходит значительное время. Время ожидания казни становится страшнее ее самой. «Поэтому даже то, что не применяется смертная казнь в некоторых штатах Америки, где она предусмотрена, и существует, так называемая, гуманная процедура обращения к помилованию, смертная казнь все равно недопустима, с моей точки зрения»¹⁴². Страны-члены Совета Европы в соответствии с Европейской Конвенцией по правам человека¹⁴³ не выдают обвиняемых в совершении преступлений по запросу страны, в которой сохраняется смертная казнь. «Если в той стране, в которую был выдан человек, он подвергся мучениям вплоть до смертной казни, то ответственность за это несет страна, выдавшая обвиняемого»¹⁴⁴.

В России сложилась практика, в соответствии с которой смертные приговоры в настоящее время не выносятся. Это связано с подписанием нашим государством Протокола № 6 к упомянутой выше Конвенции, который запрещает смертную казнь. «Даже факт того, что мы не ратифицировали этот Протокол, все равно не позволяет применять смертную казнь»¹⁴⁵.

¹⁴¹ Г. Гутнер. 27.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении II.

¹⁴² К. Москаленко. 12.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении III.

¹⁴³ Европейская конвенция [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика, сор. 2002. Режим доступа: <http://www.echr.ru/>.

¹⁴⁴ К. Москаленко. 12.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении III.

¹⁴⁵ Там же.

Ирина Родионова предполагает, что в России и Белоруссии сохранение смертной казни является сдерживающим фактором для особо тяжких преступлений или для самоутверждения политиков, тогда как в странах англо-американской системы оно связано с действующим прецедентным правом.

Андрей Савченко не затрагивает тему моратория, а обращает внимание на суть проблемы, которая заключается в утрате ценности жизни отдельно взятого человека. «Самое плохое, что у нас есть, это плохой суд, полностью зависимый. <...> У нас не ценят человека»¹⁴⁶. Преувеличение роли государства во многих сферах жизни, его обожествление, достигает определенных результатов: «это идолопоклонство ведет в конечном итоге к прямому неуважению человека»¹⁴⁷.

Константин Сигалов видит, что причины введения моратория на смертную казнь в России кроются не во внутренних убеждениях, а в желании быть ближе к Европе, которая является более толерантной. В США нет единой американской системы права, «право в каждом штате немножко разное»¹⁴⁸. Поэтому в одних штатах смертная казнь считается адекватной мерой наказания, а в других - нет.

Анна Ставицкая предполагает, что введение моратория на смертную казнь связано с желанием власти удовлетворить одновременно и противников и сторонников этой меры, показывая одним, что наказание не применяется, а другим – что может еще вернуться. Но А. Ставицкая подчеркивает, что после ратификации Европейской Конвенции смертная казнь в России исключена, «если только мы не выйдем из Совета Европы»¹⁴⁹.

Вопрос 6. Может ли быть проявлено милосердие и сострадание к человеку, совершившему тяжелое преступление?

¹⁴⁶ А. Савченко. 30.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении V.

¹⁴⁷ Там же.

¹⁴⁸ К. Сигалов. 17.04.2012. Полный текст интервью см. в приложении VI.

¹⁴⁹ А. Ставицкая. 24.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении VII.

Вопрос о возможности милосердия и сострадания к человеку, совершившему тяжелое преступление, был задан с целью узнать, готов ли человек отнестись к подсудимому по справедливости, и есть ли дальнейшая альтернатива «справедливость или милость».

Григорий Гутнер считает, что милосердие должно быть проявлено, хотя иногда это кажется невозможным.

Каринна Москаленко указывает на практику суда присяжных, у которых есть право высказаться по поводу необходимости проявить снисхождение к обвиняемому при избрании меры наказания. Суд присяжных признает подсудимого виновным, и вместе с этим просит проявить снисхождение. «Условия человеческой жизни, обстоятельства совершения преступлений могут быть столь многообразными, что в зависимости от них, присяжные - люди, умудренные жизненным опытом, не профессиональные юристы, приходят к выводу о том, что человека следует пожалеть»¹⁵⁰. К. Москаленко заметила, что зачастую обвиняемый сам в той или иной степени оказывается жертвой стечения обстоятельств.

Ирина Родионова считает, что сострадание и милосердие проявляется со стороны государства по отношению к каждому, кто совершил преступление, даже тяжелое, посредством смягчения приговора. Однако это может привести к противоположному результату. В ее практике, как федерального судьи, бывали случаи, когда люди, «освободившись после отбывания наказания за убийство (и очень часто – условно-досрочно), через короткое время совершали новое убийство»¹⁵¹. На вопрос в чем и кем должно проявляться сострадание и милосердие к таким людям И. Родионова ответила, что такое можно иногда видеть в действиях потерпевших или их близких, когда в одних случаях потерпевшие не требуют чрезмерно строгого наказания, а в других, настаивая на длительной изоляции виновного, делают это не из мести, а для предотвращения новых преступлений с его стороны.

¹⁵⁰ К. Москаленко. 12.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении III.

¹⁵¹ И. Родионова. 18.03.2012. Полный текст интервью см. в приложении IV.

Андрей Савченко признает пожизненное заключение страшным наказанием, но отмечает его преимущество перед смертной казнью: сохранение человеческой жизни и возможность оправдаться невиновным. Кроме этого, исполнение смертного приговора не ложится на плечи людей. А. Савченко рассказывает о случае раскаяния осужденного, с которым он вел переписку, приводя цитату из его письма: «Когда я пишу жалобы, то я всегда вспоминаю, что я сделал. И я не могу их писать»¹⁵².

Константин Сигалов полагает, что это возможно посредством условно-досрочного освобождения через определенное время после вступления приговора в законную силу, в случае если у осужденного полностью изменилось мироощущение. В качестве примера Константин Сигалов привел историю заключенного из фильма «Побег из Шаушенка». Когда осужденному представилась возможность досрочно выйти на свободу, он, вспоминая себя во время совершения преступления, сказал, что не знает того человека. За тридцать-сорок лет, проведенных в тюрьме, он изменился не только физически, но и нравственно и духовно. Помилование до вынесения приговора суда заключается в замене смертной казни на пожизненное заключение.

Анна Ставицкая считает, что о возможности помилования сообщает статистика судов присяжных, которые часто признают человека виновным, но при этом, заслуживающим снисхождения.

История XX века знает примеры прощения и милосердия. Великая княгиня Елизавета Федоровна требовала помилования человека, убившего

¹⁵² А. Савченко. 30.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении V.

бомбой ее мужа. Так же и Папа Римский Иоанн Павел II «подавал прошение о помиловании покушавшегося на него человека»¹⁵³.

Вопрос 7. Что возможно и нужно сделать, чтобы изменить отношение человека к жизни?

Для возможности изменения отношения человека к своей жизни, жизни и личности другого человека Григорий Гутнер считает необходимым и важным пересмотреть школьные программы и вообще характер школьного образования. «В нем следует делать акцент не на патриотизм, военные победы, могущество державы и гордость за народ, а на достоинство человека, его права, на элементарную толерантность»¹⁵⁴. То же самое следует отнести и к СМИ.

Каринна Москаленко придает значение социальным условиям жизни людей. Чем они хуже, тем больше причин, толкающих людей на преступление. «Сколько мне приходилось защищать ребят, которые украли только для того, чтобы поесть. Они не преступники вообще. В этом случае, преступник – государство»¹⁵⁵. Адвокат рассказывает об опыте иностранных государств на примере швейцарского города Страсбурга, где курсирует автобус с бесплатной едой. «Нельзя сделать, нельзя допустить, чтобы люди совершали преступления из одного желания поесть. Это *minimum minimumum* того, что должно обеспечить государство»¹⁵⁶. Следующим условием идет школьное правовое воспитание. Каринна Москаленко считает важным введение понятия о том, что позволено и что не позволено. Необходимо

¹⁵³ Ожесточенное желание сохранить смертную казнь связано с нашей историей, в которой жизнь отдельного человека обесценилась совершенно, 27.08.2009. Интервью с О.А.Седаковой [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - М.: Преображенское содружество малых православных братств, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.psmb.ru/aktualnoe/aktualnye_temy/zashchita_zhizni/statja/ozhestochennoe-zhelanie-sokhranit-smertnuju-kazn-svjaza/.

¹⁵⁴ Г. Гутнер. 27.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении II.

¹⁵⁵ К. Москаленко. 12.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении III.

¹⁵⁶ Там же.

изучать и предотвращать преступления и злоупотребления власти против граждан. Многие преступления, по ее мнению, порождает безнаказанность. Также важно повышать раскрываемость преступлений, но делать это следует не за счет обвинения невиновных, а законными методами.

Для изменения отношения к человеческой жизни в нашей стране понадобятся годы напряженной работы, считает Андрей Савченко. Должно измениться само общество. Как написал ему один из заключенных: «Я вдруг прозрел – у меня нет никакого самоуважения. Я не владею родным языком»¹⁵⁷. Об этом же размышлял философ XX века Мераб Мамардашвили. Он говорил, что в осмыслении человеком собственной жизни ему должно что-то помогать. Этого нельзя сделать в одиночку, а только в обществе. Должны быть приняты правила общения, культура, которые нацеливают человека на эту осмысленную жизнь. К. Мамардашвили назвал это цивилизацией, пространством со своим языком, правилами коммуникации, которые выводят человека на это осмысление. Поэтому человек, лишенный такого пространства общения, испытывает трудности в том, чтобы считать себя полноправным членом общества. Отсутствие самоуважения напрямую связано с невозможностью осмыслить себя и происходящее вокруг. Такое явление носит название «антропологической катастрофы».

Существует также практическая и насущная необходимость совершенствования суда. А. Савченко напоминает и про важность правильной и объективной подачи информации в СМИ. Главной темой программы «НТВшники», прошедшей на канале «НТВ» 20 мая 2011 года, было заявлено обсуждение наказания смертью за тяжелые преступления. До начала и по окончании передачи был проведен опрос зрителей в зале. После того, как было подробно рассказано о множестве преступлений и показаны сюжеты о них, количество сторонников смертной казни в зрительном зале

¹⁵⁷ А. Савченко. 30.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении V.

возросло до 75%. Надо заметить, что такой результат оказался в прямой зависимости от установки, заданной ведущими программы, и характера последующего обсуждения. То есть можно сделать вывод, что существуют методы и технологии, которые позволяют достичь требуемого результата в формировании общественного мнения.

Константин Сигалов видит возможность возрождения уважительного отношения к человеческой личности и достоинству в улучшении благополучия общества. Он считает, что в социально благополучных странах большинство преступлений, «если исключать крайний случай типа Брейвика в Норвегии»¹⁵⁸, носит, как правило, характер, не связанный с применением насилия.

Анна Ставицкая соглашается, что повышение благосостояния общества и культурное образование имеют определенное значение, но считает это отвлеченными размышлениями. Гораздо более важным моментом, по мнению Ставицкой, является воспитание в семье и личный нравственный выбор человека. «Всех счастливыми государство сделать не может. Наверное, это должно идти из семьи, но немногие могут воспитать своего ребенка так, чтобы он не захотел совершать преступления»¹⁵⁹.

Вопрос 8. Что можно сделать, чтобы преступлений было меньше, по крайней мере, чтобы смертная казнь была больше не нужна?

Части респондентов этот вопрос был задан вместе со смежным: «Что сделать, чтобы изменить отношение человека к жизни?». Поэтому некоторые ответы приведены в предыдущем пункте. Большинство информантов не считают смертную казнь необходимой ни в одном из случаев.

Григорий Гутнер для сокращения количества преступлений отводит решающую роль не устрашению жестокостью наказания, а его неотвратимости. «Крайне важна эффективность правоохранительных служб

¹⁵⁸ К. Сигалов. 17.04.2012. Полный текст интервью см. в приложении VI.

¹⁵⁹ А. Ставицкая. 24.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении VII.

и справедливость судебных приговоров»¹⁶⁰. Тогда смертная казнь не нужна в любом случае.

Ирина Родионова так же считает смертную казнь не нужной. Она не отвечает функциям наказания: не восстанавливает социальную справедливость, не исправляет осуждённого, не предупреждает совершение новых преступлений. И. Родионова связала уменьшение количества преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения со снижением общего числа преступлений против жизни и здоровья человека. В качестве подтверждения своих слов она привела как пример, что в 1985 году, до выхода в мае Указа Президиума Верховного Совета СССР «О борьбе с пьянством и алкоголизмом» в следственном изоляторе г. Апатиты, Мурманской области, содержалось под стражей 870 человек. В августе того же года, всего через 3 месяца, в СИЗО оставалось всего 137 человек. По утверждению Ирины Родионовой такая закономерность прослеживалась по всей стране. При этом, как отмечается, Указ не содержал уголовно-карательных мер, но преступлений, особенно против жизни и здоровья человека, стало гораздо меньше.

Анна Ставицкая говорит, что одно только повышение благосостояния общества проблему преступлений против жизни человека решить не может. Безусловную роль в сокращении таких преступлений можно отвести развитию общества, но даже у развитых стран с высоким социальным уровнем существуют свои проблемы. «Чем выше социальная защищенность и социальный уровень общества, тем, конечно же, преступлений меньше»¹⁶¹. Желание же совершенно исключить преступления больше подходит для создания сюжета фильма. Свобода выбора человека определяет его поступки. «Пока существует человек и пока у него есть душа, страсти, эмоции и какие-то желания, к сожалению, люди будут совершать преступления»¹⁶².

¹⁶⁰ Г. Гутнер. 27.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении II.

¹⁶¹ А. Ставицкая. 24.05.2011. Полный текст интервью см. в приложении VII.

¹⁶² Там же.

Часть правового сообщества, в которую входят судьи, адвокаты, юристы, одной из первых причин против использования смертной казни называет нарушения, происходящие в ходе следствия и несовершенство судебной системы. Большинство юристов давно убеждены, что превентивной меры у смертной казни нет, и она не достигает цели восстановления социальной справедливости, а также не служит исправлению осуждённого и предупреждению совершения новых преступлений.

Основными положениями, которые приводят противники смертной казни, являются судебные ошибки, вследствие которых может быть отнята жизнь у невинного человека, а также несовершенство следствия и судебной системы. Сторонники говорят об устрашающей мере смертной казни и о том, что ценой жизни убитого человека должна стать жизнь убившего его. Противники, делая акцент на невозможности применения смертной казни в рамках существующей судебной системы, иногда допускают ситуацию, когда из их слов можно сделать вывод, что в случае совершенствования судебной системы применение смертной казни станет возможным. И сторонники, и противники высшей меры наказания сходятся в том, что сохранение смертной казни не способствует сокращению жестокости в обществе.

Об изъянах нашей судебной системы говорят многие, особенно, знающие ее изнутри. Но это не единственное, что нужно изменить. Необходимо менять отношение человека к жизни, воспитывать уважение к отдельному человеку, восстановить и заново возродить ценность личности человека и его жизни. Только в этом случае применение высшей меры наказания, пока сохраняемой в нашем уголовном законодательстве, перестанет быть актуальным.

Большинство из опрошенных сходятся в одном: жизнь человека невозвратима и лучше не применять смертную казнь вообще, чем отнять одну человеческую жизнь по ошибке. Краткий итог доводов против смертной

казни, не связанных с юридической сферой, состоит в том, что человеческая жизнь не должна быть отнята произвольно другими людьми.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отношение к смертной казни со стороны государства и народа меняется на протяжении всей российской истории. На него оказывает влияние множество факторов, в том числе историко-культурных и социальных. В течение одиннадцати веков правителями российских земель делались попытки по ограничению или по введению этой меры наказания в действие. В XIV веке смертная казнь была впервые зафиксирована в государственном законе, она назначалась за кражу и посягательство на феодальную собственность. Со временем сфера действия высшей меры наказания расширялась. В XVI веке из-за массовости и беспорядочности ее применения был нанесен удар по отношению человека с властью и с другими людьми. В начале XVIII века смертная казнь могла быть назначена по 200 Воинским артикулам. Тем не менее, во второй половине XVIII века область ее применения сократилась, во многих случаях альтернативой казни становились телесные наказания. До конца всего царского периода смертная казнь сохранялась законодательно, но часто заменялась другими наказаниями, например, ссылкой.

Смерть в традиционной культуре носит двойкий характер. С одной стороны, смерть может являться наказанием. Например, русские крестьяне выделяют преступления, наносящие вред всему домохозяйству, наказанием за которые становится смерть, в остальных случаях убийство человека они считают недопустимым. С другой стороны, существует обычай добровольной смерти. Этот обычай является своеобразным аналогом эвтаназии в традиционном обществе, он регулируется нормами обычного права, что позволяет считать его правовым обычаем. Он освящался всем комплексом мифологических представлений, и это делало его непосредственно действенным, справедливым в глазах сообщества.

Проблема смертной казни широка, и не может быть решена одним законодательным актом. Антропология права обращена к изучению человека в рамках права. Поэтому юридическая антропология рассматривает культурный контекст прав человека. Несмотря на то, что одновременно и однозначно разрешить проблему смертной казни невозможно, само внимание к ней является очень важным.

Исследование, проведенное В.Н. Тенишевым, показало, что русские крестьяне XIX века часто считали смертную казнь мерой слишком жестокой. В сознании народа было представление о том, что за убийство человек будет наказан после смерти, а до своей смерти он будет переносить тяжелые мучения. На практике крестьяне могли устроить самосуд над преступником в случае, если застигали его на месте преступления. К преступлениям, которые могли повлечь за собой народный самосуд, относятся поджог деревни и конокрадство. Крестьяне не могли простить подобных поступков, так как они наносили серьезный ущерб жизни не только отдельного человека, но всего домохозяйства.

В советский период (в 1917, 1920, 1947 годах) вопрос об отмене смертной казни использовался властью для того, чтобы продемонстрировать свою либеральную позицию, и это можно рассматривать как средство привлечения народных масс на сторону государства. И наоборот, введение высшей меры наказания наводило страх на людей и становилось карательным инструментом в руках правителей.

В современном Уголовном кодексе Российской Федерации смертная казнь, как исключительная мера наказания, может быть назначена за пять составов преступления, которые являются разновидностью особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь человека. А именно: убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 105, ч. 2), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295), посягательство на жизнь сотрудника

правоохранительных органов (ст. 317) и геноцид (ст. 357). В соответствии с подписанными международными соглашениями, вынесение смертных приговоров в нашей стране приостановлено, и в настоящее время к смертной казни никто не может быть приговорен. В то же время продолжают предприниматься дальнейшие меры по постепенной отмене исключительной меры наказания.

Следует отметить, что даже в краткий по историческим меркам период - с 1991 года по 2012 год - неоднократно менялось отношение граждан к смертной казни. Данные социологических исследований Левада-центра наглядно демонстрируют, что в период с 2000 по 2009 год количество сторонников смертной казни плавно сократилось с 64% до 53%. Количество противников исключительной меры наказания, изменяясь по годам скачкообразно, в целом возросло с 12% до 14%.

С начала 90-х годов XX века можно проследить, как вопрос о присутствии смертной казни в общественной жизни россиян неоднократно поднимался. Из года в год социологические центры проводят мониторинг общественного мнения. Политики, адвокаты и прокуроры выражают свои позиции в СМИ. Правозащитники не раз предпринимали попытки привлечь внимание общества к заключенным. Представители различных религиозных деноминаций также не остались в стороне от высказывания своей точки зрения. Проведенный анализ позволяет увидеть, что не существует единого мнения в вопросе отношения к смертной казни как среди мусульман, так и среди православных христиан. В современном европейском обществе преобладает мнение, что смертная казнь является опасной для жизни общества, в котором она существует. Но в рамках современного общества есть и другая точка зрения. Например, Исламская концепция прав человека допускает смертную казнь в случаях, определенных шариатом. Верховный муфтий России и европейских стран СНГ Талгат Таджуддин в 2002 году выступал за отмену моратория и возвращение смертной казни. В то же время глава мусульман Северного Кавказа муфтий Исмаил Бердиев выразил

убеждение, что жестокость наказания не влияет на количество преступлений. Позиция Русской Православной церкви, отраженная в «Основах социальной концепции РПЦ», выражена дипломатично. С одной стороны, признается право общества решать этот вопрос свободно, а с другой стороны Церковь приветствует шаги государства, направленные на отмену смертной казни. Мнения отдельных священнослужителей различны. Церковный историк протоиерей Георгий Митрофанов считает смертную казнь неприемлемой, мотивируя это тем, что пролитие человеческой крови, т.е. смертная казнь, с христианской точки зрения всегда является грехом. Протоиерей Александр Ильяшенко считает смертную казнь действенной мерой устрашения, в то же время он выступает за продление моратория.

На заседании Общественной палаты в ноябре 2009 года было составлено прошение к Президенту РФ, резюме которого можно выразить словами адвоката Анатолия Кучерены, выступившего против искоренения жестокости жестокостью. Таким образом, позиция Общественной палаты - за отмену смертной казни.

Опрос аналитического центра Юрия Левады в июне 2005 года выявил, что отрицательное отношение к смертной казни позитивно коррелирует с уровнем образования. То есть, чем выше уровень образования человека, тем больше вероятность его отрицательного отношения к этой мере наказания. И, наоборот, среди сторонников смертной казни чаще преобладают люди с образованием не выше среднего. В целом по России выявлена закономерность поддержки высшей меры чаще мужчинами, чем женщинами. А большее количество ее противников встречается среди людей младше 40 лет.

Анализ мнений деятелей культуры показал, что большинство среди них выражают категорический протест против смертной казни. Режиссер фильма Герц Франк предпринял много попыток, чтобы спасти от смерти молодого человека, осужденного к смертной казни, о котором он снял фильм. Александр Гутман, режиссер ряда фильмов о заключенных тюрьмы, о

человеке, который прошел советские лагеря, относится к смертной казни и любому принудительному отнятию жизни крайне отрицательно.

Поэт и филолог Ольга Седакова считает, что даже в случае, когда человек совершает тяжелые преступления, и может перестать быть членом общества, он не перестает быть человеком. Поэтому ни человек, ни любая анонимная инстанция, ни государство не могут брать на себя право лишать его жизни.

По мнению доцента кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин филиала РГГУ в Твери Владимира Лавренова, вопрос о смертной казни лежит в сфере нравственности, и ни у кого нет права выносить и исполнять смертные приговоры.

Адвокаты, защищавшие людей, обвиняемых в тяжелых преступлениях, за которые им грозила смертная казнь или пожизненное заключение, однозначно заявляют, что при несовершенстве судебной системы и большом количестве ошибок, применение смертной казни может стать опасным. Адвокат Каринна Москаленко выразила личное мнение, что человеческая жизнь не должна отбираться произвольно другими людьми. По словам адвоката Анны Ставицкой, на скамье подсудимых часто оказываются невиновные люди.

Сотрудник Центра содействия реформе уголовного правосудия Андрей Савченко корень проблемы дискуссии о смертной казни видит в изменении отношения к жизни человека. Преувеличение роли государства ведет к обесцениванию жизни человека.

Профессор философии Григорий Гутнер обращает внимание, что к снижению уровня преступлений и повышению уважения другого человека может иметь отношение внимательное воспитание ребенка в семье, а также пересмотр программ школьного обучения, в которых должен быть сделан акцент на толерантность и достоинство человека.

Любое преступление, в том числе, связанное с насилием, это некий итог. Следствием будет наказание. Однако, важно видеть и понимать истоки,

причины таких явлений в целом и каждого отдельно взятого случая. Зачастую это бывает очень непросто и требует усилий специалистов разных областей: криминологов, педагогов, психологов, медиков, социологов и др. Помимо причин, уже упоминавшихся в работе, стоит обратить внимание на недавно выявленную проблему, получившую название «антропологическая катастрофа». Наш соотечественник, философ Мераб Константинович Мамардашвили при осмыслении антропологической катастрофы¹⁶³ понимал, что для человека нормальное состояние – это постоянное усилие осмысления собственной жизни, осмысления поступков, того, что происходит вокруг него. В его понимании антропологическая катастрофа – это ситуация, когда человек перестает искать смысл, анализировать происходящее вокруг. Такое осмысление реализуется в обществе, это невозможно сделать в одиночку. Существует и другой вариант антропологической катастрофы, который можно назвать inferнальным. Это связано с тем, что происходило в нашей стране в XX веке. Революция 1917 года стала переломным моментом и в истории России и в сознании человека. Последовавшие события наглядно показывают, как в одночасье обесценилась и физическая жизнь людей, и человеческое достоинство. Говоря в категориях М. Мамардашвили, образовалось пространство, которое было намеренно построено так, чтобы лишить человека своего внутреннего мира, окружить его бессмыслицей, населить его сознание новыми образами, новым языком, новыми понятиями. Наказание смертью следовало не только и не столько за физически совершенные действия, но в большинстве за то, что люди думали иначе, чем государство. «Враги народа» подлежали уничтожению. Люди уничтожались просто так, и даже те, которые готовы были согласиться с внешним давлением. Что тоже есть проявление крайней бессмыслицы. Страшные события 30-х – 40-х годов XX века, по сути, не столь далекого времени, свидетельствуют, что была уничтожена большая часть поколения: одни -

¹⁶³ См., например: *Мамардашвили М. К.* Сознание и цивилизация. Доклад на III Всесоюзной школе по проблеме сознания Батуми, 1984 г. // Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию. - М.: Высшая школа, 1992. С. 107-121.

физически, другие – духовно. Прошло несколько десятилетий и вполне вероятно, что процессы, происходящие в обществе в наше время, связанные с огромным количеством жестоких преступлений, насилия, в том числе против детей, связаны и с событиями XX века, когда внешнее пространство бессмыслицы вошло в человека. 80 лет – это период двух-трех поколений. Кто-то из этих людей является наследниками жертв той страшной эпохи, а кто-то – наследниками палачей, пусть даже и не в буквальном смысле. Настало время перестать совершенствовать «гуманные» методы умерщвления преступников, а начать возрождение человеческой личности, достоинства в человеке. Первый шаг в этом направлении должно сделать как раз государство.

Работа рассматривает наказание смертью на примере традиционной культуры, в первую очередь русского дореволюционного крестьянства, и современного российского общества. Эти источники дают разные подходы к проблеме и, несмотря на то, что они сходятся в представлении о ценности жизни человека и важности ее сохранения, общественное мнение показывает, что большое количество людей выступают за смертную казнь. Это означает, что обществу следует искать выходы из этой ситуации. Если традиционное общество искало пути и находило, то сможет и современное.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

І. Источники

Опубликованные

1. Венская конвенция о праве международных договоров 23 мая 1969 года [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]. - Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. - Режим доступа: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-dp.nsf/0/B6644B07AA18813DC3257460003C00DF>.
2. Европейская конвенция [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика, сор. 2002. - Режим доступа: <http://www.echr.ru/>.
3. Исламская декларация прав человека: принята на саммите ОИК в Каире в 1990 году. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Всемирная исламская политико-правовая мысль (Исламское право), сор. 2012. - Режим доступа: <http://www.worldislamlaw.ru/archives/138>.
4. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. – М. : Юрид. лит., 1993. – 61 с. То же [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.constitution.ru/>.
5. Лиминальность [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.].: – Яндекс - словари, сор. 2001–2009. – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/azbuka/article/azbuka/ps7-051.htm>.
6. Мораторий [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.].: Словарь Война и мир. – Режим доступа: <http://www.voina-i-mir.ru/dicdefinition/?id=858>.
7. Национальный состав РФ. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.].: Всероссийская перепись 2002 года, сор. 2004. - Режим доступа: <http://www.perepis2002.ru>.

8. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. - М.: изд. МП, 13-16 августа 2000г. - 158 с.
9. Постановление Конституционного суда РФ от 2 февраля 1999 г. №3-П [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Информационно-правовое издание Legis.ru, сор. 2005-2007. - Режим доступа: <http://www.legis.ru/misc/doc/6039/>.
10. Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика, сор. 2002. - Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440804/2440804.htm>.
11. Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Library.ru Информационно-справочный портал при поддержке Министерства культуры Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.library.ru/help/docs/n10349/yk1922.txt>.
12. Уголовный кодекс РСФСР. В редакции 1926 года. – М.: Юридическое издательство НКЮ РСФСР. – 1927.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954. (с послед. изм. и доп.).
14. Указ президента Российской Федерации от 16 мая 1996 года №724 о поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]. – Российский правовой портал «Семерка», сор. 2008-2009. - Режим доступа: <http://law7.ru/base27/part8/d27ru8319.htm>.

15. Abolitionist and retentionist countries (Сторонники отмены и те, кто сохраняют смертную казнь) – Сайт всемирного движения людей, выступающих за соблюдение общепризнанных прав каждого человека Amnesty International [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.amnesty.org/en/death-penalty/abolitionist-and-retentionist-countries>.

Неопубликованные

16. Стенограмма заседания Комиссии по контролю за деятельностью правоохранительных органов и реформированием судебной системы «Вправе ли Российские суды применять смертную казнь в качестве меры наказания с 1 января 2010 года», Общественная палата Российской Федерации, 05 ноября 2009 г. 28 с.

II. Литература

17. Абрамкин В.Ф. Поиски выхода: Преступность, уголовная политика и места заключения в постсоветском пространстве / В. Ф. Абрамкин; Общественный центр содействия реформе уголовного правосудия. - М.: Права человека, 1996. - 205 с.

18. Аверинцев С. С. Византия и Русь: два типа духовности. Статья вторая. Закон и милость / С. Аверинцев // Новый мир. – 1988. - №9 - С. 227-239.

19. Антропология насилия: сборник статей / Отв. ред. В.В. Бочаров и В.А. Тишков. - СПб.: Наука, 2001. – 532 с.

20. Бердяев Н.А. О назначении человека. - М.: Республика, 1993. - 383 с.

21. Богораз В.Г. Чукчи (Авторизованный перевод с английского), часть I / В.Г. Богораз. - Л.: Изд-во Института народов Севера ЦИК СССР, 1934. - 192 с.
22. Борин А.А. Смертная казнь. – М.: Евразия., 2000. – 100 с.
23. Бочаров В.В. Обычное право собственности и " криминальное государство" в России / Бочаров В.В. // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2004. - № 4. - С.173-199.
24. Верховный муфтий РФ - за смертную казнь [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: СМИ.ru, сор. 1999-2009. – Режим доступа: <http://www.smi.ru>.
25. Высшая мера противоречия, опубликовано 10.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]:Интерфакс, сор. 1991-2009. – Режим доступа: <http://www.interfax-russia.ru/view.asp?id=53553>.
26. Гернет М.Н. Смертная казнь. - М., 1913. – 246 с.
27. Давид Р. Основные правовые системы современности / Рене Давид, Камилла Жоффре-Спинози; пер. с фр. В. А. Туманова. - М.: Междунар. Отношения, 1997. - 400 с.
28. Ефремова Н.Н. Традиция примирения в истории обычного права и законодательства России (дореволюционный период) / Н.Н. Ефремова // Вестник восстановительной юстиции / МОО Центр «Судебно-правовая реформа». – 2011. - Вып.8. - С. 16-23.
29. Жильцов С.В. Смертная казнь в истории России. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 464 с.
30. За смертную казнь // Российские политические портреты [Электронный ресурс]. - Электронное издание. – 2006. – 3 марта. - 9 (334). – Режим доступа: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_33_aid_373174.html.
31. Загоскин Н.П. Очерк истории смертной казни в России. - Казань, 1982.

32. Карышев, В.М. Москва тюремная: [Худож.-докум. исследование новейшей истории моск. тюрем] / В.М. Карышев, Ф. Бутырский. – М. : Политбюро, 1998 . – 399 с.
33. Квашиш В.Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы. – М.: Юрайт, 2008. – 800 с.
34. Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни / А.Ф. Кистяковский. – Тула: изд-во "Автограф", 2000 г. - 272 с.
35. Ключевский В.О. Сочинения: Курс русской истории, т.1 / В.О. Ключевский. – М.: Государственное изд-во полит. лит., 1956. (Сочинения: в 8 томах.; том 1). - 428 с.
36. Ковлер А.И. Антропология права и правовой плюрализм (права человека и права народов) / А.И. Ковлер // Олень всегда прав. Исследования по юридической антропологии / Отв. ред. Н.И. Новикова. – М.: Издательский дом «Стратегия», 2003. – 320 с.
37. Лавренов В.И. Почему я против смертной казни, 12.06.2009. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - М.: Преображенское содружество малых православных братств, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.psmb.ru/aktualnoe/aktualnye_temy/zashchita_zhizni/statja/pochemu-ja-protiv-smertnoi-kazni/.
38. Лепешкина О.И. Смертная казнь: опыт комплексного исследования. – СПб.: Изд-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 196 с.
39. Малько А.В. Смертная казнь в России. История. Политика. Право. / А.В. Малько, С.В. Жильцов. – М.: Норма, 2003. – 224 с.
40. Мальцев Г.В. Крестьянская община в истории и судьбе России / Г.В. Мальцев: монография. – М.: Издательство РГТЭУ, 2010. – с.216.
41. Мамардашвили М. К. Сознание и цивилизация. Доклад на III Всесоюзной школе по проблеме сознания Батуми, 1984 г. // Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию. - М.: Высшая школа, 1992. С. 107-121.

42. Мономах В. Поучение детям [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Древнерусская литература: Антология, сор. 2001-2008. – Режим доступа: <http://old-rus.narod.ru/index.html>.

43. Мораторий на высшую меру уходит по-тихому, опубл. 21.10.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: ОАО Известия, сор. 2001-2009. - Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/russia/article3134470>.

44. Мораторий подвергся критике общественников, опубликовано 06.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: АНО Редакция ежедневной «Газеты», сор. 2001-2009. - Режим доступа: <http://www.gzt.ru/Gazeta/novosti-v-gazete/270312.html>.

45. Общественная палата выступила против смертной казни, опубликовано 05.11.09 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: ООО «Инфокс-Интерактив», сор. 2009. - Режим доступа: http://www.infox.ru/authority/law/2009/11/05/smyertnaya_kazn.phtml.

46. Ожесточенное желание сохранить смертную казнь связано с нашей историей, в которой жизнь отдельного человека обесценилась совершенно, 27.08.2009. Интервью с О.А. Седаковой [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - М.: Преображенское содружество малых православных братств, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.psmb.ru/aktualnoe/aktualnye_temy/zashchita_zhizni/statja/ozhestochennoe-zhelanie-sokhranit-smertnuju-kazn-svjaza/.

47. Открытый город: бюллетень молодежного правозащитного движения, гл.ред. А.Никитина. - 2008. - 24 декабря.- №1[3]. - 36 с. То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.opencity.hrworld.ru/>.

48. Отношение населения России к смертной казни, 05.07.2005 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. - Режим доступа: <http://www.levada.ru>.

49. Пашин С. О. природе смертной казни // Индекс – Досье на цензуру [Электронный ресурс]: журнал / Электрон. дан. – [М.]. - Режим доступа: <http://www.index.org.ru/journal/14/pashin1401.html>.

50. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие / И.А. Пикалов. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. – 318 с.

51. Положительное отношение к смертной казни – результат незнания русского исторического прошлого. Интервью с членом Синодальной комиссии по канонизации святых, проф. СПбДА, историком, прот. Георгием Митрофановым // Ю.Балакшина – Кифа №9 (99), июль 2009 г. С.4. То же [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://gazetakifa.ru/content/view/2868/>.

52. Права человека: итоги века, тенденции, перспективы/ Под общ. ред. Е.А. Лукашевой. - М.: Издательство НОРМА, 2002. – 448 с.

53. Применение смертной казни в РФ недопустимо, опублик. 05.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Российское агентство международной информации РИА Новости, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.rian.ru/general_jurisdiction/20091105/192021497.html.

54. Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. - М.: Норма, 2008. – 813 с.

55. Проблемы социальной реабилитации отбывших уголовное наказание / [Редкол.: Потемкина А. Т. (отв. ред.) и др.]. - М.: НИИ МВД Рос. Федерации, 1992. – 78 с.

56. Против смертной казни. Сборник статей / Под ред М.Е. Гернета, О.Б. Гольдовского и И.Н. Сахарова. - Москва, 1906. – 339 с.

57. Рогов В.А. История уголовного права, террора и репрессий в Русском государстве XV-XVII вв. – М.: Юрист, 1995. – 488 с.

58. Россияне о смертной казни, 20.11.2009 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. - Режим доступа: <http://www.levada.ru/press/2009112001.html>.

59. Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В.Н. Тенишева, т.1: Костромская и Тверская губернии / [авт.-сост.: И.И. Шангина]. - СПб.: М-во культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральное агентство по культуре и кинематографии, Российский этнографический музей, 2004. – 567 с.

60. Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: материалы «Этнографического бюро» князя В.Н. Тенишева, т.3: Калужская губерния / [авт.-сост.: И.И. Шангина]. - СПб.: М-во культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральное агентство по культуре и кинематографии, Российский этнографический музей, 2006. – 647 с.

61. Священнослужители о моратории на смертную казнь [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - [М.]: Regions.ru Новости Федерации, сор. 1999-2009. – Режим доступа: <http://www.regions.ru>.

62. Сергеевский Н.Д. Наказания в русском праве XVII века. – СПб., 1887. – 300 с.

63. Смертная казнь. Да ї Нет!: Материалы междунар. семинара "Отмена смерт. казни: европ. подход", 11 мая 2001 г. / Ред. Филиппов В. В. - Минск: Тесей, 2001. – 134 с.

64. Смертная казнь: за и против. Под ред. С Келиной. - М.: Юрид.лит., 1989. – 525 с.

65. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы / В.Н. Андреева, С.И. Дементьев, А.И. Трахов, К.Р. Самвелян; М-во образования Рос. Федерации. Юж. ин-т менеджмента. - Краснодар : Юж. ин-т менеджмента, 2001. - 222 с

66. Смертная казнь – это убийство, 15.09.2009. Интервью с К.А. Рыбаловым [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - М.: Преображенское содружество малых православных братств, сор. 2009. - Режим доступа: http://www.psmb.ru/aktualnoe/aktualnye_temy/nuzhna_li_nam_otmena_smertnoi_kazni/statja/smertnaja-kazn-eh-to-ubiistvo-1/.

67. Тенишев В.В. Правосудие в русском крестьянском быту. Свод данных, добытых этнографическими материалами покойного князя В.Н.Тенишева // Крестьянское правосудие. Обычное право российского крестьянства в XIX веке-начале XX. Сост. А.А. Никишенков. - М.: «Современные тетради», 2003. – 402 с.
68. Тюремный мир глазами политических заключенных. Составители: Абрамкин В.Ф., Чеснокова В.Ф. М.: Содействие, 1993. – 287 с.
69. Фукидид. История. / Пер. с греч. Ф. Г Мищенко, С.А Жебелев., Ред. и авт. вступ. ст. Э. Д. Фролов. - СПб.: Наука, 1999. – 590 с.
70. Фуко М. Надзирать и наказывать: рождение тюрьмы / Пер. с фр. В. Наумова под ред. И. Борисовой. – М.: Ad Marginem, 1999. – 478 с.
71. Чурсин Г.Ф. Материалы по этнографии Абхазии. - Сухуми: Абхазское государственное издательство, 1957. - 264 с.
72. Шишов О. Смертная казнь в России в XX веке [Электронный ресурс]. - Электрон. журн. М.: Индекс – досье на цензуру. – 2001. – 14. - сор 1997-2010. – Режим доступа: <http://www.index.org.ru/journal/14/shishov1401.html>.
73. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис: Пер. с англ. / Общ. ред. и предисл. Толстых А. В. - М.: Издательская группа "Прогресс", 1996. - 344 с.

III. Электронные ресурсы

74. 17 августа [Видеозапись] / А. Гутман, Россия. – 2009. – 63 мин.
75. Высший суд [Видеозапись] / Ф. Герц, Латвия. – 1987. – 68 мин.
76. «Казнить нельзя помиловать», телепередача [Видеозапись] / Канал НТВ. – 2011. - 20 мая.

77. «Картина маслом», телепередача Дмитрия Быкова о смертной казни, обсуждение фильма режиссера Герца Франка «Высшая мера» (1987) [Видеозапись] / Пятый канал. – 2010.- 19 сентября.

78. «Поединок», телепередача Владимира Соловьева [Видеозапись] / Канал «Россия». – 2012. -5 апреля.

79. Покаяние [Видеозапись] / Т. Абуладзе, Грузия. – 1987. – 153 мин.

Интервью для дипломной работы. А. Гутман. 10.12.2009

Александр Ильич Гутман, кинорежиссер, оператор, заслуженный деятель искусств Российской Федерации. Среди его фильмов «Три дня и больше никогда» (1998), «Солнечная сторона трассы» (2005), «17 августа» (2009). После показа фильма «Три дня и больше никогда», в котором была поднята тема смертной казни, на Комиссии по помилованию и в Верховном Суде РФ герою фильма Александру Бирюкову заменили пожизненное заключение на пятнадцатилетний срок.

Александр Ильич, фильмы, которые мы посмотрели сейчас, как-никак касались темы смертной казни.

Вы имеете в виду какой фильм?

Вот эти два.

Эти не касались смертной казни.

Хотя бы подтекстом. Первый, о человеке, который во время сталинских репрессии был в концлагере и выжил, а второй – о человеке, которому смертная казнь заменена на пожизненное. Можно ли узнать Ваше отношение к смертной казни? Может быть, оно менялось по ходу фильмов...

Категорически всегда против. Категорически всегда против. Потому что, во-первых, а) не мы дали этому человеку жизнь – не мы вправе ее забирать, это раз. Во-вторых, мы все люди. Суд – это живые люди. Следовательно, возможна ошибка, можно убить ни в чем не повинного, это два. И три, а кто будет приводить это в исполнение? Вы подумали об этом!? Пока что не бывает, чтоб сам себя убил или расстрелял. Значит, кто-то должен нажать на кнопку, включить рубильник, в конце концов, выстрелить. Это ужасно, это кошмар, это просто безумие. Я бы не выдержал. Подумайте об этом человеке тоже!

А какая-то реакция возникает среди режиссеров или Ваших коллег? Не просто «продлили мораторий и хорошо»...

Нет, ну, наверное, кто-то говорит «за», кто-то говорит «против». Я не общался на эту тему. Из моих друзей не все говорят отменить смертную казнь. Кто-то говорит: «Нет, надо ввести». Я говорю: «Вы что с ума сошли, ребят? Хорошо, а если вот тебя завтра арестовали и по ошибке расстреляли. Тебя, или твоего сына, или твою дочь», ну женщин не расстреливают. «А у меня этого не будет!» Как не будет? Все возможно. А если мы не отменим смертную казнь, то завтра под это можно подвести кого угодно, вообще любого человека. Подсыпали наркотики и сказали: «Он наркоман». А, раз ты наркоман, ты, наверное, накурился, убил, зарезал. И дальше это без остановки. Ни в коем случае! Ни в коем случае! Категорически! Это мое мнение.

Интервью для дипломной работы. Г. Гутнер. 27.05.2011

Григорий Борисович Гутнер - доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и гуманитарных дисциплин Свято-Филаретовского Института, ведущий научный сотрудник Института философии РАН.

1. Как Вы относитесь к смертной казни?

Резко отрицательно.

2. Как Вы считаете, какова природа тяжких преступлений, которые наказываются смертной казнью? Что толкает человека на преступление, что приводит к нему? (Имеет ли значение государственное устройство, этническая или религиозная принадлежность человека, социальная и бытовая (не)устроенность, культурная среда, в которой человек вырос?)

У меня нет опыта, позволяющего судить о таких вещах. Теоретически толкать на преступление может все, что угодно, но каждый такой случай, наверное, уникален и связан с нравственным выбором человека. Можно, конечно, отделаться общим суждением, что природа тяжких преступлений – грех, но греховны все, а тяжкие преступления совершают немногие.

3. Приходилось ли Вам (по роду деятельности) общаться с людьми, приговоренными к смертной казни или пожизненному заключению?

Нет.

4. Склонны ли Вы защищать преступника, вставать на его сторону или обвинять? И сразу ли это происходит после того, как Вы узнали о совершенном преступлении, или Вам сначала необходимо ознакомиться с делом?

Это зависит от обстоятельств, от той информации, которую я имею о самом преступлении, о следствии и судебном разбирательстве. Принимаю сторону преступника, если испытываю сомнения в объективности следователей и судей.

5. Смертная казнь существует во многих странах мира. И в тех, которые можно отнести к развитым экономически и в правовом отношении (США, Япония), и в странах с развивающейся экономической и правовой системами (Белоруссия, Китай), и в странах, сохранивших более традиционный образ жизни и обычное право наряду с государственным (некоторые страны Африки, Центральной и Южной Америки).

Чем можно объяснить и как Вы можете прокомментировать то, что в США смертная казнь применяется активно, в странах Европы она отменена, а в России действует мораторий? С чем это связано?

В России это, по-видимому, связано со стремлением власти создать себе положительный образ в мире. Впрочем, я с большим уважением отношусь к тем людям и общественным институтам, которые борются за мораторий и отмену смертной казни. При сравнении США с Европой я бы выделил два обстоятельства. Во-первых, американцы более консервативны, больше привержены традиционным средствам борьбы с преступностью. Во-вторых, опыт прошедшего столетия, возможно, научил европейцев ценить человеческую жизнь и, с другой стороны, опасаться власти. Европейское сознание воспринимает государственное насилие более болезненно, чем всякое другое, а потому

стремится максимально ограничить влияние государства на судьбу человека. Американцы не имеют такого прошлого и относятся к государственному насилию спокойнее.

6. Может ли быть проявлено милосердие и сострадание к человеку, совершившему тяжелое преступление?

Даже должно, хотя иногда это кажется невозможным.

7. Что возможно и нужно сделать, чтобы изменить отношение человека к жизни?

Нужно пересмотреть школьные программы и вообще характер школьного образования. В нем следует делать акцент не на патриотизм, военные победы, могущество державы и гордость за народ, а на достоинство человека, его права, на элементарную толерантность. То же относится и к СМИ.

8. Что можно сделать, чтобы преступлений было меньше, по крайней мере, чтобы смертная казнь была больше не нужна?

Я считаю, что она не нужна в любом случае. Чтобы уменьшить число преступлений, нужно сделать много. Например, то, что написано в п.7. Но крайне важна эффективность правоохранительных служб и справедливость судебных приговоров. Не жесткость наказания, а его неотвратимость.

Интервью для дипломной работы. К. Москаленко. 12.05.2011

Каринна Акоповна Москаленко - адвокат Московской городской коллегии адвокатов, член Российского комитета адвокатов по защите прав человека, Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, Московской Хельсинкской группы, директор Центра содействия международной защите. Принимала участие в защите русских летчиков, арестованных по обвинению в участии в войне против Индии, является одним из адвокатов Михаила Ходорковского.

1. Как Вы относитесь к смертной казни?

Ну, я, разумеется, отношусь к ней отрицательно. И по целому ряду причин. Первая и главная для меня причина, вот для меня персонально - человеческая жизнь не должна отбираться произвольно другими людьми. Вот это, это мое глубокое убеждение. Ну, а плюс к тому, она не должна отбираться тем более, поскольку можно случайно забрать жизнь не у того. А выглядит это так, в моей адвокатской практике было столько невинно осужденных, что я всегда думаю о том, что при такой крайне слабой судебной системе, как у нас, сказать, что вероятность судебной ошибки исключена, это значит сильно покривить против истины. У меня у самой есть те подзащитные, которых не расстреляли в свое время, в начале 90х, заменили им смертную казнь на пожизненное заключение (что несколько, не столько не гуманнее, а просто это отдельная тема). Во всяком случае у меня есть дело «Гридин против России», где в КПЧ ООН доказали, что он жертва несправедливого суда. А не расстреляли его, буквально, случайно. Комиссия по помилованию того созыва, того времени состояла из очень сильных, видных юристов, и просто очень хороших людей. И члены этой Комиссии по помилованию взглянули на обстоятельства дела и что-то им не понравилось. Обычно они не миловали серийников, а тут решили вопрос о помиловании, потому что обстоятельства были совсем не так ясны. А впоследствии человек был признан жертвой несправедливого судебного разбирательства. В КПЧ ООН не имеют права судить о виновности или невинности, они таких заключений не делают, но сказали «жертва несправедливого судебного разбирательства». Следовательно, и результат этого судебного разбирательства под большим сомнением. Вот так.

Никакой превентивной роли у смертной казни нет, это чистейшее заблуждение.

Ну, и в целом, я считаю, что это отголоски варварства. Хотя, людей, которые приговорены к пожизненному заключению, мы содержим в таких варварских условиях, что двое из моих подзащитных сказали, что (мы ведь просили о замене на 15 лет – тогда такой был закон) если б знали, что на это – немедленно попросили бы, лично ходатайствовали бы о расстреле.

2. Как Вы считаете, какова природа тяжких преступлений, которые наказываются смертной казнью? Что толкает человека на преступление, что приводит к нему? (Имеет ли значение государственное устройство, этническая или религиозная принадлежность человека, социальная и бытовая (не)устроенность, культурная среда, в которой человек вырос?)

Здесь все факторы имеют значение. Я, отвечая на Ваш вопрос, надо было бы сделать не менее докторской диссертации по теме «Криминология». Потому что условия и обстоятельства, способствующие совершению преступления, условия, в которых совершается это преступление, включая общегосударственные условия – это огромная тема. Я не готова ответить на этот вопрос.

3. Приходилось ли Вам (по роду деятельности) общаться с людьми, приговоренными к смертной казни или пожизненному заключению?

(Да, выше сказано. Прим.ЕО)

4. Склонны ли Вы защищать преступника, вставать на его сторону или обвинять? И сразу ли это происходит после того, как Вы узнали о совершенном преступлении, или Вам сначала необходимо ознакомиться с делом?

Значит, слушайте, что Вам скажет любой адвокат, который элементарно знаком с профессиональной этикой. Я, конечно, готова оказать юридическую помощь и услуги, это даже не услуги, а именно юридическую поддержку, юридическую помощь любому, то, что Вы называете, преступнику. Потому что для меня он без приговора не преступник. Он будет признан виновным или не признан виновным (в российских условиях, скорее, признан виновным) только после приговора суда, который тоже не будет являться истиной в последней инстанции. Поэтому я буду защищать того, как Вы называете, преступника, даже после того, как есть вступивший в законную силу, приговор суда.

Вот по делу Ходорковского, мне все время прокуроры говорят: «Вы не смеее, это приговор суда, вступивший в законную силу». Нет. Российская Конституция, статья 46 позволяет человеку даже после того, как приговор вступил в законную силу, обращаться к международным механизмам защиты прав человека. Недавно у меня по делу Игоря Сулягина, которого, к счастью, уже освободили и спасли его жизнь чуть раньше, чем Европейский Суд определился со своим решением. Так вот, Европейский Суд сказал, что он даже все нарушения не стал рассматривать. Он сказал, что в ту минуту, когда нечестно и абсолютно умышленно сформировали коллегия присяжных вопреки закону, а вопреки логике разогнали другую коллегия присяжных, после этого право на справедливый суд уже даже не рассматривается, как возможность для этого процесса. Поэтому все, что было признано по этому делу, это то, что суд не был ни независимым, ни беспристрастным. После этого, значит, явная жертва несправедливого судебного разбирательства. Вы скажете: «Это преступник, у него есть вступивший в законную силу приговор». Для меня он – невиновный человек. Просто по Игорю Сулягину я хорошо знаю материалы дела, я представляла его перед Европейским Судом. А по другим делам в любом случае существует презумпция невиновности. Но даже если человек признан виновным, и даже я знаю о его виновности, и он говорит о своей виновности, все равно есть сферы, есть области, в которых я могу его защищать, и должна его профессионально защищать.

5. Смертная казнь существует во многих странах мира. И в тех, которые можно отнести к развитым экономически и в правовом отношении (США, Япония), и в странах с развивающейся экономической и правовой системами (Белоруссия, Китай), и в странах, сохранивших более традиционный образ жизни и обычное право наряду с государственным (некоторые страны Африки, Центральной и Южной Америки).

Я обо всех этих странах сожалею очень. Да, я сожалею об этих странах, об порядке, который у них существует. И возможно Вам сказать, что развитые страны, ну, ладно, забудем слово развитые, страны-члены Совета Европы не выдают по запросу государств людей, обвиняющихся, Вы бы сейчас сказали преступников – нет, обвиняющихся в совершении преступлений, если в стране охраняется смертная казнь. И я думаю, что они делают это правильно. Более того, если они выдадут человека, например, дело «Серинг против Соединенного Королевства»¹⁶⁴. Если они выдадут этого человека, как в том деле, Соединенные штаты, то они будут нести ответственность по статье 3 и 2 Европейской

¹⁶⁴ Дело «Серинг против Соединенного Королевства» [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика, сор. 2002. Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461433/2461433.htm>.

Конвенции. Если в той стране, в которую был выдан человек, он подвергся мучениям вплоть до смертной казни, то ответственность за это несет страна, выдавшая обвиняемого.

Вот в Европе смертная казнь запрещена практически во всех странах.

Да.

В США же она активно применяется.

Она не активно применяется. Я с Вами не согласна. Во-первых, она сохраняется в некоторых штатах. Во-вторых, эти штаты, которые сохраняют смертную казнь, они имеют целый ряд процедур, последовательных процедур помилования. И до реального введения в действие смертной казни проходит значительное время, много процедур и часто люди избавляются в итоге от смертной казни. Другое дело, что те, кто не были избавлены от этой смертной казни, они подвергаются такому жестокому обращению, которое вообще трудно человеку непосвященному даже себе представить. А вот я немножко себе представляю жизнь заключенных. И вот представьте себе, идет вот это ожидание смертной казни, оно страшнее самой смертной казни. Поэтому даже то, что не применяется смертная казнь в некоторых странах, ой, в некоторых штатах Соединенных штатов Америки, где она предусмотрена. И есть, как говорится, как она называется, гуманная процедура обращения к помилованию, это все равно недопустимо, с моей точки зрения.

А в России действует мораторий.

В России действует не столько мораторий. Я никогда не слышала, чтоб в России объявляли мораторий на смертную казнь. Просто сложилась практика, которая имеет место после известного решения Конституционного Суда, согласно которому, смертная казнь не может применяться до тех пор, пока не будет введен суд присяжных во всех регионах. Другое дело, что в этом году суд присяжных введен уже во всех регионах. И в этом случае Россия могла бы вернуться к практике вынесения приговоров со смертной казнью, но я очень надеюсь на то, что Россия этого не сделает. Потому что, согласно правилу международных договоров, если мы уже подписали бй протокол к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, который запрещает смертную казнь, то даже факт того, что мы не ратифицировали этот протокол, не позволяет применять смертную казнь, по моему глубокому убеждению.

Кстати говоря, вот такое подписание до ратификации уже может свидетельствовать, может символизировать мораторий. Это может, по существу, восприниматься как мораторий. Потому что в этих случаях смертная казнь не может применяться.

6. Может ли быть проявлено милосердие и сострадание к человеку, совершившему тяжелое преступление?

Да, и часто. Во-первых, да. Во-вторых, часто. Если Вы обратитесь к практике суда присяжных, то Вы можете заметить, что у присяжных есть право высказаться по поводу необходимости проявить снисхождение или не проявить. Учитывая особые обстоятельства того или иного дела, присяжные нередко предлагают проявить снисхождение при избрании меры наказания. Признают виновным, но просят проявить снисхождение. Не просят, а принимают решение проявить снисхождение.

Это свидетельствует о том, что жизнь-то многообразна. Условия человеческой жизни, обстоятельства совершения преступлений могут быть столь многообразными, что в зависимости от них, присяжные - люди, умудренные жизненным опытом, не профессиональные юристы, приходят к выводу о том, что человека следует пожалеть. Можно сказать, пожалеть чаще всего тогда, когда он сам оказался в той или иной степени жертвой неблагоприятного стечения обстоятельств.

7-8. Что возможно и нужно сделать, чтобы изменить отношение человека к жизни? Или хотя бы, чтобы преступлений было меньше, по крайней мере, чтобы смертная казнь была больше не нужна?

Опять вопрос криминологии, то есть причин, способствующих совершению, причин, толкающих людей на совершение преступлений. Это в значительной степени социальные причины, очень важно. Люди, когда условия их жизни близки к зоологическим, реагируют на это асоциальным поведением. Это не оправдывает их, но это объясняет. Если государство серьезно в своих намерениях выполнить со своей стороны все то, что мы называем позитивными обязательствами, которые лежат на государстве, то оно должно начать с рассмотрения социальных условий, того что толкает человека на преступление. Сколько мне приходилось защищать ребят, которые украли только для того, чтобы поесть. Они не преступники вообще. В этом случае, преступник – государство.

Мне часто приходится бывать в Страсбурге и я всегда вижу останавливающийся рядом с нашим офисом автобус, где все люди могут поесть. Это очень важно. Нельзя допустить, чтобы люди совершали преступления их одного желания поесть. Это *minimum minimum* того, что должно сделать, обеспечить государство.

А если допустить, что этот минимум уже есть.

А вот если этот минимум уже есть, дальше вступает целый ряд обстоятельств и условий.

Первое условие, правовое воспитание населения, начиная со школы. Что позволено, что не позволено. Опять же о каких преступлениях мы говорим? Я бы говорила сейчас больше о преступлениях власти против индивидуальных лиц, всякого рода *abuse*, злоупотреблениях, всякого рода неправомерных действиях в отношении населения со стороны, скажем, представителей власти. В том числе полицейских. Вот эти-то преступления как предотвратить?

Или, скажем, у меня целая группа дел по Северокавказскому региону – произвол, выхватывание людей из домов, незаконные аресты. У меня есть уже признанные Европейским судом нарушения. Жестокости, пытки и, в конечном итоге, неправомерное лишение жизни. С этими преступлениями как бороться? А ними бороться еще труднее, потому что их порождает безнаказанность. И вот эта безнаказанность, в которой пока уверены представители власти, она их толкает на совершение новых и новых преступлений.

И вот нераскрываемость преступлений или когда преступление раскрывается за счет признания невиновных виновными - это катастрофа для любого государства. Оно, конечно, может себе отчетность поправить на год, на два, на пять. Но потом это вылезает тяжелейшими последствиями. Когда истинное положение дел открывается через некоторое время, становится ясно, что вы только породили новую преступность.

Кавказ, в этом смысле, очень яркий именно культурный регион. Там традиции и войны, и мира, ну, и кровная месть.

Да, да.

Может быть еще какие-то такие есть причины, какие-то культурные, то есть не только социальная среда?

Культурные – да, безусловно. Есть самый, наверное, хрестоматийный пример, это кровная месть. Но кровную месть тоже надо разумно изживать. Если не оставлять преступлений безнаказанными, то с кровной мстью можно в определенной степени бороться как с явлением. Если население видит, что власти бездействуют, то месть, кровная или некровная, она возникает в любом регионе, даже самом отдаленном от традиционных регионов кровной мести. В любом месте, если родные видят, что власти занимаются попустительством или укрывательством истинных преступников, тогда они сами берутся за оружие.

Это не оправдывает. Оправданий их действиям нет. Но объяснение – это серьезный укор власти неисполнения их позитивных обязательств, скажем, по праву на жизнь – найти преступника, провести эффективное расследование, подвергнуть наказанию и потребовать разумной и справедливой компенсации.

В традиции кровная месть и не всегда компенсировалась жизнью, а иногда это были заместительные жертвы.

Я понимаю, что традиционное мышление ушло далеко-далеко к принципам «Око за око, зуб за зуб». И такая психология еще существует в обществе. Но чем больше власти будут бездействовать и допускать безнаказанность в отношении преступлений, которые можно и нужно раскрывать, тем дольше мы не сможем победить вот этот принцип «Око за око».

Каринна Акоповна, Вы не сталкивались с альтернативным правосудием? Оно развито в Канаде. В России с ним пока сложно...

Знаете, у меня есть друзья, коллеги, которые занимались медиацией, и в российских условиях это очень хлопотное и не совсем безопасное дело. Потому что ваши действия могут неверно истолковываться, одно явление приниматься за другое явление. Поэтому, смелые люди этим занимаются. Но это энтузиасты, каких вообще мало, каких поискать. Радея за уменьшение тюремного населения, они идут на то чтобы рисковать, но помогать людям прийти к разумному соглашению.

Вот ростки такой процедуры я замечаю и в практике Европейского суда по правам человека. Там есть процедура «friendly settlement». И Европейский суд заинтересован в том, чтобы стороны примирились. Меньше жалоб, меньше, пусть будет даже решений. Особенно повторяющихся решений. И больше удовлетворенных жертв. Но не всегда это, к сожалению, принимается российскими властями.

У меня сейчас есть дело, по которому легко было бы достичь мирового соглашения перед Европейским судом. И мой доверитель готов к этому был. Но власти, которые, вроде бы как написали мировое соглашение, сделали все для того, чтобы включить в это мировое соглашение некие унизительные условия. И обстоятельства, при которых мой доверитель должен был принимать решение, были чудовищными. В тюрьме его заставили подписать это соглашение. Он тут же отписал мне письмо, сказав, что «хотя я его и подписал, я прошу мою подпись не принимать, потому что это было сделано под давлением». Зачем спрашивается? Это же нелепо. Нелепое поведение отдельных представителей власти приводит к тому, что количество дел в Европейском суде увеличивается. И количество решений против России, здесь по делу «Рябов2 против России» точно можно было избежать решения. Нет, они не дали нам даже возможности переговорить. Все отказываются, все отнекиваются. Хотя, дайте нам возможность телефонных переговоров, и все будет разрешено. Они проявляют жестокость по отношению к человеку, начинают обыски, начинают его преследования. Зачем? Он уже был готов к заключению мирового соглашения. И наконец осталось всего несколько месяцев к отбытию, условия рассмотрения уголовного дела были крайне сомнительными, и есть все основания говорить о том, что просто в силу одной из ошибок, он не смог довести этого дела по существу до Европейского суда. Но коль скоро его можно освободить за несколько месяцев до этого, условия вполне разумны, давно наступил срок условно-досрочного освобождения. Нет, вот мы будем всегда стоять на своем. На такой базе вести медиацию в принципе невозможно. Потому что агрессивность и неприятие альтернативных методов урегулирования различных споров, конечно, не дает хорошей базы для развития этой сферы деятельности, которую я считаю очень полезной.

Это было не уголовное дело?

Это было уголовное дело. Но в данном случае, это было якобы изнасилование. Хотя оно не только не доказано, но я считаю его жертвой несправедливого суда. Были в общем-то основания об этом говорить, но власти вовремя отменили приговор в

отношении его. Но отменив приговор, они потом отменили это решение, и он по-прежнему содержится под стражей. Вот такие хитроумные приемы, которые не способствуют доверию между властями и противоположной заявительной стороной. А в принципе спор мог быть урегулирован. Но дело не в этом. Дело в том, что на этой стадии человек уже практически отбыл даже то наказание, которое он считает, незаслуженно получил. И заключая friendly settlement, то есть мировое разрешение спора, соглашаясь на выплату компенсации, во-первых, ее облагают какими-то налогами, которые вообще противны природе решений Европейского суда. А во-вторых, отказываются освободить человека за буквально несколько месяцев. То есть оставляют во власти государства. Значит после того, как он подпишет мировое соглашение, он лишается всех своих защитных механизмов. Вот можно так заключать мировое соглашение? Нет, конечно.

Поэтому у нас так мало мировых соглашений. А их могло быть гораздо больше. А я совсем не сторонник того, чтобы было больше дел в Европейском суде. Я сторонник того, чтобы и государство, и заявитель находили общий язык и решали спор ко всеобщему благу.

А в России эта перспектива есть?

Есть, конечно. Она есть в любом цивилизованном обществе. И чем больше мы будем двигаться по пути к цивилизованному обществу, тем больше перспектив для этого. Просто проблема в том, что в сильно коррумпированном государстве, которым сейчас является Россия, действительно всегда будут сохраняться подозрения, что медиация носит характер подкупа в определенной степени. Ну, во-первых, это неквалифицированное представление. А во-вторых, к сожалению приходится согласиться, что все кто медирует и кто находится по обе стороны этого медиационного, медиаторского процесса, обе стороны могут быть подозреваемы в неправомерном поведении. Вот это, к сожалению, очень тормозит процесс, который мог бы быть очень полезным, в том числе для великой цели снижения тюремного населения в России. Потому что размер нашего тюремного населения потрясает.

Интервью для дипломной работы. И. Родионова. 18.03.2012

Родионова Ирина Юрьевна - федеральный судья в отставке. Окончила Ленинградскую школу милиции, затем юридический факультет Калининского госуниверситета. С 18 лет работала следователем милиции, старшим помощником городского прокурора и судьей. До 2008 года работала судьей городского суда на Кольском полуострове.

1. Как Вы относитесь к смертной казни?

К смертной казни отношусь как к *наказанию* в отношении лица, признанного судом виновным в совершении особо тяжкого преступления против жизни, *назначенному лишь приговором суда*. Никакой другой вид умышленного лишения жизни человека (уничтожение боевиков, террористов во время «зачисток» и подобных операций спецслужб) наказанием признать нельзя.

Думаю, что наказание в виде смертной казни никак не способствует достижению задекларированных в уголовном законе (ст.43 УК РФ) цели восстановления социальной справедливости, а также целей исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

2. Как Вы считаете, какова природа тяжких преступлений, которые наказываются смертной казнью? Что толкает человека на преступление, что приводит к нему? (Имеет ли значение государственное устройство, этническая или религиозная принадлежность человека, социальная и бытовая (не)устроенность, культурная среда, в которой человек вырос?)

По моему мнению, большая часть преступлений, за совершение которых УК РФ предусматривает наказание в виде смертной казни (квалифицированные убийства), совершаются из личной мести, зависти, корысти, ненависти в отношении кого бы то ни было: супруга, ребёнка, знакомого или не знакомого, государственного или общественного деятеля, судьи, следователя и т.п., и в основном, в состоянии опьянения.

3. Приходилось ли Вам (по роду деятельности) общаться с людьми, приговоренными к смертной казни или пожизненному заключению?

С такими людьми не встречалась. Приходилось поддерживать обвинение, а также принимать решения о заключении под стражу в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 105 (квалифицированное убийство) и ст.317 УК РФ.

Уголовные дела в отношении этих лиц рассматривались судьями уголовной коллегии областного суда.

4. Склонны ли Вы защищать преступника, вставать на его сторону или обвинять? И сразу ли это происходит после того, как Вы узнали о совершенном преступлении, или Вам сначала необходимо ознакомиться с делом?

Не склонна ни к тому, ни к другому. Только оценив доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, следует принимать решение о виде и размере наказания. Здесь хотелось бы уточнить следующее.

Большое значение для определения вида и размера наказания имеет отношение виновного к содеянному. Очень многие, признавая свою вину, говорят, что они раскаиваются в совершённом.

Более чем за 30 лет работы я лишь однажды встретила с истинным раскаянием.

На скамье подсудимых неработающий, ранее не судимый и не доставлявший в милицию, мужчина в возрасте примерно 50 лет, ростом не выше 150 см, не атлет. Последние лет 8 жил с женщиной, имеющей 25-летнего почти 2-х-метрового неработающего и пьющего сына, который всячески оскорблял, унижал, обижал отчима-«замухрышку». Все трое существовали на случайные (но постоянные) заработки подсудимого. Как-то вечером при употреблении спиртного пасынок опять пренебрежительно высказался в адрес отчима, и, получив в сердце удар лежавшим на столе кухонным ножом, скончался до приезда «скорой», вызванной подсудимым.

Впервые я видела плачущего человека, которого обуял страх не за то, что он оказался за решёткой (большинство плачут и сожалеют именно об этом), а за то, что он лишился жизни другого человека. На просьбы прокурора о лишении свободы на 7,5 лет и защитника о назначении минимального наказания подсудимый лишь сокрушался: «Не надо мне ни минимального срока, ни 7,5 лет! Это очень мягко, я такого не заслуживаю. Как я теперь буду жить? Ведь никаким наказанием человека (*убитого*) к жизни не вернуть! Моя жизнь теперь ничего не стоит, никакое наказание не исправит положение дел...» и т.п. Его раскаяние, покаяние в содеянном было очевидным всем, присутствующим в зале судебного заседания. И если в начале судебного заседания родной отец убитого был агрессивно настроен против убийцы единственного сына, то к окончанию судебного следствия, увидев покаяние, стал требовать освободить подсудимого из-под стражи, т.к. ему (отцу) «стало ясно, что такой человек не может убивать».

Этого подсудимого можно было бы не изолировать от общества, т.к. он не представлял особой опасности. Но, принимая во внимание его склонность к злоупотреблению спиртным, суд, с учётом всех обстоятельств дела, определил наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст.105 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 5 лет. У суда не было сомнений, что в исправительной колонии осуждённый докажет своё исправление и через 40 месяцев (2/3 назначенного срока) будет досрочно освобождён.

5. Смертная казнь существует во многих странах мира. И в тех, которые можно отнести к развитым экономически и в правовом отношении (США (некоторые штаты), Япония), и в странах с развивающейся экономической и правовой системами (Белоруссия, Китай), и в странах, сохранивших более традиционный образ жизни и обычное право наряду с государственным (некоторые страны Африки, Центральной и Южной Америки).

Чем можно объяснить и как Вы можете прокомментировать то, что в некоторых штатах США смертная казнь применяется активно, в странах Европы она отменена, а в России действует мораторий? С чем это связано?

Думаю, что применение смертной казни связано или с действующим прецедентным правом (в странах англо-американской системы), или такое наказание сохраняется (например, в нашей стране и в Белоруссии) как сдерживающий фактор для особо тяжких преступлений либо в целях самоутверждения политиков.

6. Может ли быть проявлено милосердие и сострадание к человеку, совершившему тяжелое преступление?

К каждому, совершившему любое, даже особо тяжкое, преступление, проявляется сострадание и милосердие, в том числе, и со стороны государства. Например, из числа признаков, квалифицирующих убийство (за что предусмотрена смертная казнь), исключён «совершение убийства лицом, имеющим судимость за убийство». Теперь таких лиц осуждают за простое убийство, то есть за лишение жизни другого человека, за которое наказание – от 6 до 15 лет л/св.

И чаще всего такие сострадание и милосердие проявляются к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. Те, кто украл какую-то вещь или совершил ненасильственный грабёж (в присутствии хозяина схватил сумку и убежал), наказываются, как правило, по закону. Но если «светит» большой срок, то здесь и обвинение, и защита, а вместе с ними и суд начинают искать, нет ли какого-либо мало-мальски подходящего обстоятельства, которое можно было бы назвать смягчающим, чтобы назначить наказание, не предусмотренное законом (например, при рецидиве, не менее 2/3 от максимального срока л/св.), а «помягче».

Вот тут-то «медвежья услуга» и кроется. Подсудимый начинает думать, что совершённое им преступление не так уж и страшно, что он не заслуживает строгого наказания.

Не один раз во время работы мне приходилось встречаться с людьми, которые, освободившись после отбывания наказания за убийство (и очень часто – условно-досрочно), через короткое время совершали новое убийство.

В чём и кем должно выражаться сострадание и милосердие к таким людям? Как государство может помочь им не лишать жизни других людей? Пример, думаю, следует брать с потерпевших: в основном, они не настаивают на строгом наказании и полагаются на усмотрение суда. А если и настаивают, то не из мести, а лишь для того, чтобы виновный как можно больше времени оставался в изоляции для предотвращения новых преступлений с его стороны.

Сострадание и милосердие, по-моему, наиболее действенны в период заключения, когда у многих осуждённых есть время и необходимость проанализировать свою жизнь, поведение, отношения с людьми. Возможно, они вспомнят об ответственности и за свою жизнь, и за жизнь другого человека.

7. Что возможно и нужно сделать, чтобы изменить отношение человека к жизни?

Возможно, частично я ответила на этот вопрос в предыдущем ответе.

8. Что можно сделать, чтобы преступлений было меньше, по крайней мере, чтобы смертная казнь была больше не нужна?

Смертная казнь не нужна ни больше, ни меньше. Она не решает задач ни восстановления социальной справедливости, ни исправления осуждённого, ни предупреждения совершения новых преступлений.

Отвечая на первую часть этого вопроса, приведу ещё один пример. В 1985 г. до выхода в мае Указа Президиума Верховного Совета СССР «О борьбе с пьянством и алкоголизмом...» в следственном изоляторе (СИЗО) г.Апатиты, Мурманской обл., содержалось под стражей 870 человек. В августе того же года, всего через 3 мес., в СИЗО было всего 137 чел. И так по всей стране. При этом уголовно-карательных мер Указ не содержал, но преступлений, особенно против жизни и здоровья, стало гораздо меньше.

Интервью для дипломной работы. А. Савченко. 30.05.2011

Андрей Андреевич Савченко – по образованию геофизик. С 1998 года сотрудник Центра содействия реформе уголовного правосудия. Эксперт Центра по пожизненно заключенным, с которыми вел переписку более двенадцати лет. Среди его респондентов были и те, кто изначально был осужден к смертной казни, но потом «помилован» на пожизненное лишение свободы. Умер в июле 2011 года.

1. Как Вы относитесь к смертной казни?

Я считаю, что смертная казнь неуместна ни при каких обстоятельствах. То есть нет таких случаев по жизни, чтоб можно было человеку назначить смертную казнь. Потому что, во-первых, ошибаются часто. Во-вторых, если они говорят про Чикатило, он убил 55 человек, то если б его можно было убить 55 раз – ну ладно. Но этого же не бывает. Помните, как говорил Пол Маккартни? Ему говорили: «Ну, как Битлз могут снова восстановиться как ансамбль?» А он отвечал: «Ну, конечно может, если Леннон встанет из гроба». Вот и я так считаю, что если они не могут ничего. И потом, вот в этой передаче (О программе НТВшники «Казнить нельзя помиловать», эфир 20.05.2011) они сначала рассказываю жуткие истории, от которых кровь стынет в жилах, а потом начинают народ опрашивать. Это запрещенный прием. Там 75% были за смертную казнь. И вот Мельникова (Анастасия, актриса) сказала: «Я как христианка против смертной казни». А попик в рясе и с крестом там сидел: «А я за». Тоже христианин православный. Ну, это абсурд просто.

Нет таких причин. Уже проще кровная месть. Вот, например, возьмите человека, который убил швейцарского диспетчера. Помните, самолет летел из Уфы куда-то и погиб над небом Швейцарии, потому что он столкнулся с английским каким-то самолетом. В результате все погибли. А там летели исключительно дети куда-то на отдых. И один из отцов убил. Вот я говорю, конечно, я не призываю их убивать, и я его осуждаю. Но он совершил такой поступок, который в сто раз лучше смертной казни. Во-первых, сам палач или тот судья или кто-то там еще – это ж там люди участвуют, это ж не машины исполняют. Они на себя берут весь этот грех. Если вы стоите со свечками по всем церквям по всем праздникам, начиная от президента и заканчивая министром юстиции, то почему вы убиваете людей? Да и то от имени государства, именем Российской Федерации. Я понимаю, что большинство населения под давлением. Ну, просто жути нагонят.

Или теракт. Конечно, теракт – это мерзость. Но кого вы хотите запугать? Самоубийц что ли?

Это нет, нет, нельзя. Это все имеет такую подоплеку нехорошую. Вот сейчас не ратифицируют Шестой протокол¹⁶⁵ – это просто вот так держат, понимаете? Специально. Для того чтобы как бы что-то им оставалось.

Хотя юристы говорят, что уже нет пути назад. Просто уже надо ратифицировать и все.

Да какой там «нет». Во-первых, путь назад всегда есть. Но это ладно. А с другой стороны, это подвешенное... Тут, наверное, человек 700, я так прикинул, тех, кто может выйти на волю, формально говоря, если этот Шестой протокол подпишут. Потому что

¹⁶⁵ Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. - Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика, сор. 2002. Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440804/2440804.htm>.

есть же смертники помилованные, их много. И те, с кем я переписываюсь – это примерно половина. Ну, я немного со всеми там, но все-таки сотни полторы-две у меня есть этих «корреспондентов». Так называемая, обратная сила уголовного закона. И если будет отменена смертная казнь, именно в уголовном кодексе и в уголовно-исполнительном, то их в принципе могут всех освободить. Это все решает местный суд, и вряд ли их освободят даже при таких обстоятельствах, скажут «Ты же живой, чего тебе надо? Тебя помиловали. Кто тебя казнил?» Вот и все.

Но не знаю, просто вот упертый. Я должен сказать, что есть такая Третья статья Конституции, в которой написано «Единственным источником власти в РФ является народ». И это чистая правда. То есть больше никто не имеет власти. А Дума, она выбрана. И что б там ни говорили, управляет страной народ. То есть та власть, которая сейчас есть – народу выгодна или удобна. Огромному большинству народа, не всем. Ну ,скажем, трем четвертям. Это же уже много. Она нужна. И она будет. Это Дума же должна ратифицировать. Хотя Дума, с одной стороны, ручная – им скажут ратифицировать, они ратифицируют. Но пока им не говорят. Потому что точно понимают, что народ может не так понять.

Вот почему Ельцин всех помиловал? Ведь Ельцин мог по-всякому поступить. Он мог их расстрелять всех, кто был приговорен. Мог все оставить во взвешенном состоянии, то есть не перевести на пожизненное лишение. Мог всех выпустить. Но его б никто не понял. И он выбрал именно оптимальный вариант, то есть тех, кто приговорен был к смертной казни. Честно говоря, с 97 года ни один человек не был расстрелян по суду. Хотя еще в 96 были расстреляны, и в 97 еще выносились смертные приговоры. Уже как будто их вынесение считается незаконным. Есть такое определение Конституционного суда, которое эту коллизию, ее выпустили 9 ноября 201 года №1536, они разъяснили, попытались разъяснить. Но Конституционный суд часто политиканствует, там убрали, там уже (неразб.). Ну, в общем, они, как любят говорить «Чего изволите». Так они иногда. Вот решили, что террористов не надо судить судом присяжных, раз и сразу нашлись всякие правильные объяснения, что нельзя. А почему? Потому что оправдывают, да и все. Потому что судят часто... Вот одна мне пишет «Моему сыну дали как террористу». Я говорю, это потому что гуманные судья знают, что судят они не террористов. И поэтому не могут никак оправдать, дают им по 10 лет. Это же часто бывает. Я вспоминаю, как был взрыв в электричке, там забегали... Где-то возле Пятигорска что ли, в районе Минеральных вод. Забегали, срочно нужно найти. Ну как, не найти, если надо? Тут же и нашли.

Ну да, обыкновенное дело.

Так это все время так делается. Нужно и все. А там дальше уже, как говорил товарищ Ленин «Важно ввязаться в драку, а там видно будет». Так и здесь.

2.Как Вы считаете, какова природа тяжких преступлений, которые наказываются смертной казнью? Что толкает человека на преступление, что приводит к нему?

Водка! Я думаю на 90% преступлений, вот, по-моему, таких вот, которые были бы убежденными убийцами, есть больные люди, типа маньяков, такие есть среди моих... Как раз эту передачу закончили, показали двоих, и оба мои корреспонденты. Они жуткие люди, но они больные люди. Я согласен, их казнить тоже не надо. Больного как казнить? Это раз. Их надо изучать. То да се. Я Мухиной тогда, помню, Валерии Сергеевне говорил: «Ну, зачем их убивать? Их же надо изучать. Можно». Она говорит: «Мы все про них знаем». Я говорю: «Если бы вы все знали, то вы бы их вычислили до того, как они совершили преступление». То есть, он еще ничего не сделал, а ты уже знаешь, что он это сделает. Это, я понимаю, знание. А когда он уже убил, что уж после.

В основном, водка. То есть люди ведь совершают дикие (поступки). У меня есть люди, которые в деревнях поубивали, да перепивались. Просто придут к соседу и

начинают. Как говорят обычно, встреча добрых друзей. «Не послать ли нам гонца за бутылочкой винца?» Встретились. Потом утром из пятерых – два трупа. Никто не знает в чем дело. И начинают там. Одних прессовать, других – кто первый донесет. Там ведь они часто даже и не знают, что они совершили.

И им дают пожизненное?

Ну, если убьют двух человек, трех убьют, есть по 10 человек убивают. За один вечер в дружеской компании за столом. Больные люди – это маньяки. Есть люди, которые убежденные убийцы. То есть они считают, что надо наказывать кое-кого. Но это тоже своего рода маньячество. Вот есть люди по переписке, которые исполняли так называемые заказы.

Киллеры?

Но таких мало. Основная причина убийств жестоких и многократных – это водка. Когда люди совершают все... Водка не считается ведь ни смягчающим, ни отягчающим. Не пей, кто тебе там, как говорится, в рот заливал. Ты совершил это, и все. Вот мне сегодня одна жена написала: «Убила мужа. Ножом в шею». Считает, что был аффект, недовольна. Ей дали по минимуму – 6 с половиной лет. Минимум по этой статье 6 лет. Ей кажется, что аффект был. Я говорю, вот судья как поступил (это в селе на хуторе в Ростовской области). Судья себе прекрасно представляет, тут полно родичей убитого, которые когда увидят приговор «три года условно» - они с ней сами расправятся. Понимаете? И судья вынужден проводить, понимая ситуацию, должен ее наказывать, даже если это был аффект, если это была оборона. Чего, я думаю, реально не было. Была семейная ссора, в результате которой она его ткнула в шею ножом. Это несчастное убийство, если ножом в шею. Случайное – это, если бы она его вдруг толкнула, а он бы вдруг упал и ударился бы головой. И то это... А ножом в шею. И судья вынужден был. Есть убийства, примерно 5-7% из, так называемых, жестоких, вообще не виноваты. Это люди, попавшие туда просто случайно.

Судебные ошибки?

Это судебные ошибки, да. Или что хуже. Я пытаюсь это отследить, но у меня же нет доказательств. Там генералы принимали решение. Представьте себе, генералы в верховном суде – это ж не хухры мухры. Они тебе и президента снесут, если им очень надо будет. И как против них попрешь? Это значит, надо найти силу равноценную. А такой силы нет, кто бы захотел, чтобы из-за какого-то пожизненного зека лечь грудью на амбразуру. Можете себе это представить?

Вот мне про одного говорил по телефону адвокат из г.Ульяновска. Он говорил «Я знаю, что он не убивал, я знаю даже, кто убил. Но Вы себе представляете, что я сделаю в местности где я живу, где я работаю. Я что самоубийца? Я что герой? Ну, зачем он мне, этот Вася, за которого я буду себя распинать на кресте?» Сам напишу надзорную жалобу, так тихо мирно, может ему год-два скинут. И все.

Потом же у нас есть масса обстоятельств, адвокаты и прокуроры – они неравноценны между собой, даже по закону. То есть прокурор - все, эти - ничего. 99% обвинительных заключений, вот что напишет следователь и подпишет прокурор – проходит на 99 и даже больше в суде. То есть тысяча дел, из них только 10 оправдательных. Это я имею в виду без присяжных. Суд присяжных же только по субъектам – это же очень большое серьезное дело.

Основная причина, на мой взгляд, это водка. Как когда-то говорил Абрамкин, мне очень нравилось, еще в начале 90х, он говорил, что все боятся уличной преступности, убийств, но никто не говорит о том, что большинство убийств совершается дома родственниками.

Вот например, мужья убивают жен. По-моему, до 12 тысяч в год. Это что такое? И всегда это происходит на почве ссоры и водки. Вот показывают, что кто-то кого-то заказал – это бывает. Но это просто мизер. А потом организаторов заказных убийств тоже

убивают свои же. Ну, есть там такие, есть скажу Вам, есть настоящие кондовые, с которыми сложно иметь дело. О некоторых из них я фильмы смотрел.

2. Андрей Андреевич, а может ли иметь влияние на природу тяжких преступлений государственное устройство, этническая или религиозная принадлежность человека, социальная и бытовая (не)устроенность, культурная среда, в которой человек вырос?

Да, может быть, а почему нет. Я считаю, что вообще все может влиять. Если например те же террористы, которые убивают людей взрывами в аэропорту или в метро, они их людьми не считают. «Он – неверный». Им не о чем говорить. Животное может так же убить. Вот как фашисты убивали – евреи или цыгане – не люди. Конечно, идеология, религия. Сам по себе ислам не призывает. Если говорить в общих чертах, то конечно, религиозная рознь приводит к смертоубийству. Но опять я про такое не слышал, если не считать тех, кого считают террористами, и кого считают в отрядах, тот же Радуев. Его самым подлым образом убили в тюрьме. Его можно было сто раз убить на поле боя, но этого они не смогли сделать. Они его захватили кое-как. Но зачем он в тюрьме погиб? Его надо было беречь как зеницу ока. А он погиб. Это позор. И он, по-моему, не один такой.

Мне пишут некоторые из этих террористов. Некоторые случайно попали, их вообще записали в террористы. Просто надо всегда найти кого-то - находят. Попали в террористы, пожизненное. Парню 18 лет. «Спланировал», чего он только не планировал. А во время своего планирования сидел в колонии. Ну, оказался в пожизненной колонии.

Ну, а то, что что-то там влияет, тут, как говорится, все ясно. Конечно, влияет. Климат влияет. Все влияет.

Со мной тут спорят. Я говорю, что народ – функция географии. Какие здесь живут животные, какие здесь растут растения, какой тут климат, такие тут и люди. Одни говорят, что это абсурд. Я говорю, вот посмотри, вот в Африке черные живут, почему там не живут белые? Ну, кроме тех, кто приехал. Мы же не будем отрицать, что в Китае живут люди другого вида внешне, чем здесь, например. То есть люди – функция географии. И они часто совершают поступки, какие они привыкли совершать.

Есть такой выдающийся криминолог Нильс Кристи, есть его труды переводные на русский язык, просто зачитаешься. Он говорит, что среди наркотиков самый опасный – водка, а она разрешена. Это и моя точка зрения. Я ни одного наркомана не знаю, кроме тех, с кем я переписываюсь. А, когда я выйду на улицу, то встречу 50 пьяных людей, притом 25 из них готовы на все <...>.

Я не думаю, что есть какая-то этническая рознь <...>.

В Западной Европе правосудие развито. Там право прецедентное.

Но к нормальному правосудию людям веками надо идти.

5. Смертная казнь существует во многих странах мира. И в тех, которые можно отнести к развитым экономически и в правовом отношении (США, Япония), и в странах с развивающейся экономической и правовой системами (Белоруссия, Китай), и в странах, сохранивших более традиционный образ жизни и обычное право наряду с государственным (некоторые страны Африки, Центральной и Южной Америки).

Чем можно объяснить и как Вы можете прокомментировать то, что в США смертная казнь применяется активно, в странах Европы она отменена, а в России действует мораторий? С чем это связано?

В Америке? Это дикий Запад. Я не могу себе представить более дикую страну, чем Америку. Вы почитайте Нильса Кристи. Они превратили все в индустрию. В Америке. Они по количеству заключенных на первом месте. Представьте, в двух странах в Америке и в России сидит половина заключенных мира, или треть. Это же абсурд. В Китае,

который по населению в 4 раза больше Соединенных штатов в 2 раза меньше заключенных.

Ну, они там всех расстреливают. Вот и меньше.

Ну как они расстреливают? Они расстреляют тысячу человек в год. Не больше. А сидит-то полтора миллиона. А в Штатах сидит до 3 миллионов <...>[Нильс Кристи сказал, что американские тюрьмы являются прибыльными предприятиями. Он считает, что там не развит суд. Суд – процесс прокурора с адвокатом].

Та же пресловутая Россия, она что хуже других стран европейских? В начале прошлого века Россия была на первом месте по наименьшему числу преступников. Меньше всего в процентном соотношении на душу населения, на сто тысяч..... Сейчас мы пришли на первое место по наибольшему количеству, делим с США попеременно. А дальше идут остальные страны СНГ Украина, Белоруссия, Прибалтика, там тоже русских полно. Те, кто входили в блоки, еще не отошли от этого. Самое плохое, что у нас есть, это плохой суд. Полностью зависимый и, как сказать, у нас не ценят человека. У нас важно государство. Государство обожествляют, чтобы придать вес этому обожествлению, говорят еще о народе. То есть вместо того христианства, о котором толкуют, какое-то идолопоклонство. И это идолопоклонство ведет в конечном итоге к прямому неуважению человека. «Подумаешь». Эта знаменитая фраза товарища Сталина, друга всех заключенных и футболистов – «Людей незаменимых нет». Потом все это повязано, все схвачено.

4. Склонны ли Вы защищать преступника, вставать на его сторону или обвинять? И сразу ли это происходит после того, как Вы узнали о совершенном преступлении, или Вам сначала необходимо ознакомиться с делом?

У меня сразу вызывает недоверие, я не верю, если в СМИ показывают. Мне показывают по телевизору со словами диктора или журналиста: «Преступник начал давать показания». Выводят преступника, на преступнике нет живого места – так каждый даст показания. Его избили как следует – он дает показания. Вы хотя бы не показывайте тогда таких людей. Или взять эти пресловутые сериалы о милиции. Там в подробностях показано [я чего их люблю], как нарушается закон, почему он нарушается, как это делается, кому это выгодно. А для того, чтобы читатель, зритель, зритель не отчаивался, ему подбрасывают потом «золотую пилюлю» - заходит потом настоящий хороший следователь. Но ведь все это вбрасывается под конец. У них есть сроки, которые их поджимают, у них полно дел, у них семьи, они делают так, как умеют, как привыкли: тят-ляп, абы как. «Вот этот, кажется, нам подходит». А потом появляется этот «некто», но он появляется только в кино, а в жизни он часто не появляется... И человек, который все это более-менее осмысленно осваивает, особенно я, который все время читаю про такое, сразу... А судьи кто? И преступник ли это?

Мой отец, например, ему много лет уже, он считает, что очевидно, вот убили – надо расстреливать, казнь смертная. Я говорю: «А вдруг он не убил?». А он говорит: «Ну, а если это все произошло очевидно?» Я говорю: «Ничего очевидного не бывает, просто не бывает». Даже если он убил его на глазах у всех. Может тот человек, которого он убил, совершил такое преступление, о котором ты понятия не имеешь. И он его убил совсем по другим побудительным мотивам, а не просто так. Всякие есть.

Конечно же, у людей волосы дыбом, и они сразу начнут кричать «Их надо убить». Во-первых, вы должны договориться о терминах, чего вы вообще хотите: отомстить кому-то или вы хотите, чтобы в государстве было нормальное правосудие, нормальные взаимоотношения и т.д.

Пожизненное заключение – это дикое, страшное наказание. Но оно, во-первых, сохраняет человеку жизнь и возможность для неоправданных – оправдаться. Во-вторых, из-за этого те, кто должен их убить или те, кто приговорил их к смерти тоже не получают этого греха страшного.

Вот у меня тут есть такой симпатичный парень [в переписке с пз - прим.ЕО], он 1981 г.р., 30 лет, начитанный, судили. Он говорит: «Когда я пишу жалобы, то я всегда вспоминаю, что я сделал. И я не могу их писать». Вот человек так говорит. Мне некоторые сразу говорят, что да, это он смягчает твоё черствое сердце и лапшу тебе на уши вешает. А зачем ему мне вешать лапшу? Он семь лет или восемь уже сидит, и ещё двадцать просидит, если доживет. Зачем ему это надо делать? Видно же, кто врет.

Некоторые пишут откровенно, что они делали. В частности один из этих маньяков, которых показывали. Он семь или восемь детей убил, а потом пытался через меня родителям этих детей посылать какие-то письма. Я говорю: «Да Вы с ума что ли сдвинулись?» Если у вас такая (неразб.), так пишите им сами. А он считает, что если они увидят, что письмо от него – не будут читать. А так, вроде бы пришло я. А я совершенно не желаю в этом участвовать, в этих мерзостях. «Я Вам помогаю не из-за того, что я Вам сочувствую, а я сочувствую закону в России». А то некоторые думают, что я люблю маньяков. Я люблю закон, который соблюдается. И меня поражает, что среди всех этих пожизненных, я думаю, человек двести вообще невиновны. Сколько их там сидит, не знаю. Реймер, глава этого ведомства одну цифру назвал, но почему-то не назвал одну из колоний. Сейчас появилась новая колония для пожизненных в Свердловской области. И он ее не включил в список. Меня это немножко смутило. Она новая, но не такая новая, год-то ей точно есть.

Вы сказали про то, что водка и пьянство - главные подвижники преступлений. И то, что многие даже родственников убивают и на этой почве...

Хм, половина убийств в России, их тридцать тысяч в год, это родственники убивают родственников.

7-8. А что можно и нужно сделать, что возможно сделать, чтобы вернуть ценность жизни человека и изменить отношение человека к жизни, чтобы и убивать не хотелось и смертную казнь не давать.

Годы и годы напряженной работы. Так сделать что-то, написать, что нельзя никого убивать, «по газонам не ходить», «собак не выводить», «людей не убивать» - так ничего не получится. Общество должно...как мне тут один пожизненный написал: «Я вдруг прозрел – у меня нет никакого самоуважения. Я не владею родным языком». То есть люди...вспомните: «Как можно вырастить такой газон как у Вас?» - «Ничего особенного: подстригайте и поливайте триста лет, и у Вас будет точно такой же».

Ну, надо же с чего-то начать.

А общество, как Вам сказать, что-то делают люди. Как говорила Алиса «Никогда так не было, чтобы ничего не было». Люди действуют постепенно путем проб и ошибок. Начинать... надо суд совершенствовать.

Вот сейчас они ввели статью, например, они ввели поправки в УК. Есть такая статья 111 «Причинение тяжких телесных повреждений, повлекшее по неосторожности смерть». И раньше там срок был, по-моему, от 5 до 15 лет. А сейчас от 0 до 15. А мне мой сосед говорит: «Видишь, как поле для коррупции расширяют. Можно дать полгода, а можно дать 15 лет за одно и то же». Спрашивается, для чего это сделано? Единственное слово «неосторожность» - это просто обыкновенное убийство. В статье с убийством они ничего не изменили, слава Богу. Ведь что такое «ужесточать наказание»? Это просто разговоры. Я не знаю, есть ли более мягкое законодательство, чем в России.

Возвращаю Вас к этим НТВшникам, они потом проголосовали, и 75% было «за» ск, а там было человек больше 100.

Интервью для дипломной работы. К. Сигалов. 17.04.2012

Константин Елизарович Сигалов, доктор юридический наук, профессор кафедры Теории государства и права Московского университета МВД России.

1. Как Вы относитесь к смертной казни?

Я принципиальный противник смертной казни. У меня есть три причины.

Проработав практически полжизни в вузе, который готовит людей в правоохранительной сфере, я понял то, что мы выпускаем не только отличников, но и троечников. Потому что двоечников выгоняем, а троечники у нас остаются. И вот, я не знаю, знакомы ли Вы с правоохранительной системой, опера, то есть оперуполномоченные дали по ушам этому несчастному, которого задержали, дознаватели формально отнеслись, у следователей прокуратуры и следователей следственного комитета или следователи милиции-полиции горели сроки, они быстренько-быстренько сдали. Прокурор тоже торопился в отпуск. И у судьи была простуда, плохое настроение, провинился ребенок - бах и смертную казнь; человек не совершал этого жуткого преступления. С того света не вернешь. Но это ситуация неочевидности. Это, скажем так, профессиональная ошибка.

Возьмем другую ситуацию. Вот огромное количество террористов напало на детей в Беслане, большую часть из них уничтожили, один остался. Прокурор требовал для него смертной казни, но вследствие того, что мы прекратили ее применять, террорист сидит сейчас где-то в «Черном дельфине» или «Белом лебедь» или еще где-то. Он сейчас не говорит ни о своих пособниках, ни о своих подельниках, ни об организаторах, ни о заказчиках, то есть о тех, кто вольно или невольно, сознательно и несознательно способствовал или содействовал этому жуткому преступлению. Может не говорить десять лет, двадцать лет, а потом он может заговорить. Ради этого ему следует сохранить жизнь.

Третье. Преступление совершил маньяк Брейвик, Чикатило, витебский маньяк или другой. По поводу Гулиева понятно, его задержали сразу. По поводу Чикатило, витебского маньяка были расстреляны несколько человек. Казалось бы, вот этого надо тут же уничтожать. Но я считаю, что нельзя. Потому что маньяки, к сожалению, появляются, и нам нужно знать механизм. Механизм того, как вот в этих мозгах возникает это страшное преступление. И надо понять почему. Надо его как лягушку препарировать, залезть ему туда в мозги, каждый день залезать, чтобы понимать. А когда, не дай Бог, появляется такой маньяк, особым образом препарировать его мозг, для того, чтобы сдерживать его, потому что без этого невозможно. Вспомните «Молчание ягнят», ведь только так, только через Ганнибала Лектера, удалось задержать другого. Это серьезно.

То есть в прямом смысле? Или некоторым образом изучать?

Нет, ну понятно, не вскрывать его мозг. В переносном смысле слова, то есть залезть, посмотреть, надо действительно его изучать, как тот объект изучения, который необходим для дальнейшей борьбы с преступностью и с конкретными преступниками, которые могут возникнуть потом. Надо посмотреть, что будет дальше.

Надо сказать, что русское право – оно жесткое. Гораздо жестче, чем другие. Вот мы сейчас говорили о древности. А их много разных древностей. У китайцев одна древность, у них даже понятие «права» пишется одним иероглифом с понятием «нож». Почему, потому что все, что имело отношение к очень условно уголовному праву у них, оно было связано с отрубанием головы, рук, ног, кастрации, разрыванием лошадыми и т.д. Когда дело доходило до так называемой правовой регламентации, а у них все по-другому было по праву, были очень жесткие, жесточайшие, я бы сказал, меры. Сейчас вот выходит очень хорошая серия, она выходит в Екатеринбурге, «Великие цивилизации», это в

основном историке. И там правовая сфера представлена, и там можно посмотреть, где и как вот эти все вещи работают.

Так же я, например, являюсь офицером полиции и, имея оружие, я являюсь принципиальным противником, чтобы давать оружие нашим полицейским. Когда мои сыновья, которые тоже полицейские ходят с оружием, я боюсь за них. Почему, потому что оружие это риск. Во-первых, он сам может неправильно выстрелить. Во-вторых, он может стать объектом преступной деятельности. На его жизнь могут покушаться только потому, что у него на боку пистолет. Это большая, гигантская ответственность. В России мы не приучены как в Америке. Они, с одной стороны носят оружие, а с другой стороны вопрос состоит в том, что все прекрасно знают, какие могут быть последствия из-за того, что он попробует незаконно применить оружие. Почему вот эти все страшные преступления с массовым расстрелом происходят в учебных заведениях, в лечебных заведениях и т.д.? Потому что там запрещено ношение оружия. И даже охранники на входе безоружны, у них там травматические пистолеты, всякие дубинки и т.д. И это как раз и задает эту питательную базу, что он пришел с оружием, нарушив закон и начал стрелять. Некому его противопоставить. Если бы там были люди с оружием, как только бы он достал пистолет и первый выстрел, тут же бы убили. Такая вот тонкость.

Ну, по всей видимости, что-то Вас еще интересует.

3. Приходилось ли Вам (по роду деятельности) общаться с людьми, приговоренными к смертной казни или пожизненному заключению?

Несмотря на то, что я офицер полиции, я всю жизнь проработал в чисто преподавательской сфере. Дети у меня, да, они действующие полицейские. Но их сфера не связана с судебной. Но опять-таки, я хочу сказать так, что на самом деле это огромная ответственность. У меня младший сын хочет уйти из полиции. Почему? Потому что с его подачи посадили человека. Он приходит и плачет, говорит «он сидит, он будет лишен свободы». Мы ему пытаемся объяснить: «Это наркоман, это вор, это человек, который еще чуть-чуть и стал бы грабить, может быть то, что ты его посадил – это спасло чью-то жизнь». А вот он не хочет принимать решения относительно того, чтобы кого-то в чем-то обвинить. Понимаете, вот это свойство судить - оно не каждому дано. Вы знаете, вот не люблю я принимать экзамены, особенно вступительные. Почему, потому что от моей воли, от моего частного мнения зависит судьба человека. Либо я так поступлю, либо так. А у него рушится жизнь из-за этого. Вот он не добрал одного балла вдруг, и не поступил. И вся его жизнь наперекосяк пошла. Я несу за это ответственность. Судить – это страшная, огромная ответственность. Далеко не каждый может. А прокурорская... вот мы сейчас говорим, к какой ветви власти отнести прокуратуру, которая следит за соблюдением закона? К какой ветви власти? Если говорить об этих трех ветвях власти, то ни к какой. Это еще одна ветвь власти – надзорная. Надзирает. Есть у нас еще и счетная палата, и прочие. Надзирать – это тоже тяжело. Должно быть четко сформулированное представление о том, что правильно, а что неправильно. Я могу относительно каких-то маленьких вещей говорить вот это правильно, вот это неправильно. Вот есть некий нормативный документ, условно говоря, надо, скажем, подготовить статью с соответствующими темами, которые являет тот или иной журнал – это формальные требования. Что касается человеческой жизни, тут гораздо более сложные вещи и явления.

6. Может ли быть проявлено милосердие и сострадание к человеку, совершившему тяжелое преступление?

Вопрос сразу же или не сразу. Через некоторое время может быть. Опять же вспомните фильм, очень хороший, я считаю, «Побег из Шаушенка». Когда одному человеку предоставляется возможность досрочного освобождения и его спрашивают (опять-таки, вот та структура, которой соответствует милость): «Что, как Вы относитесь к тому, что Вас освободят?» Он отвечает: «Я не знаю того парня, который тридцать или

сорок лет назад совершил преступление, я его не знаю». То есть он уже другой, он за эти тридцать-сорок лет прожил другую жизнь. Он совершил преступление будучи молодым человеком, а отпускают его стариком. Это уже совсем другой человек. У него полностью изменилось мироощущение, он даже физически другой, все атомы того человека, который совершал преступление другие, все поменялось в его организме, он уже абсолютно другой и физически, и нравственно и духовно. Вот так может быть. У одного за сорок лет все это изменится, а у другого – никогда, и за сто лет не изменится. Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

А до применения наказания может ли быть проявлена милость? Если стоит вопрос: «смертная казнь или пожизненное» (если бы это было актуально сейчас в России)?

Смертную казнь нельзя. Ни при каких обстоятельствах. Смертная казнь – это плохо. Поэтому пожизненное, а вдруг он не виновен, вдруг это не он. Вдруг это какой-то пьяный дурак, об которого преступники вытерли кровь, вложили ему в руку нож и вообще сфальсифицировали все данные, все показатели.

7. Что возможно и нужно сделать, чтобы изменить отношение человека к жизни? Чтобы отношение человека к жизни могло меняться, возрождалось достоинство личности?

Я думаю что это все зависит от степени благополучия общества. Все-таки в благополучных обществах преступления, если исключать крайний случай типа Брейвика, как правило, налоговые, преступления по неосторожности, преступления, связанные с хищением собственности, банковские преступления, мошенничество - такие вещи, которые не связаны с применением насилия. Чем более общество неблагополучное, бедное, тем больше насилия, это проще, это не связано с интеллектуальным напрягом на человека. И это, ну, скажем, более распространено. А когда человек сыт, зачем ему совершать какие-то преступления, кого-то грабить, красть, он понимает, что этот набор благ он имеет. В тех же Скандинавских странах как поступают? Они дают им эти наркотики, изолируют их от общества. Сиди у себя там и тихо подымай, если это твой выбор, но не ходи и никого не грабь. И, тем не менее, мы видим, что в этих благополучных скандинавских странах бывают такие преступления. Хотя, надо сказать, это была страшная тяжелая работа. Например, финны, в конце 20х - начале 30х годов спивались. Все знали, какие были неудержимые, страшные люди эти викинги, которые никогда не могли сдерживать своих эмоций. Почему они стали другими? Общество вытравило потихоньку все эти крайности. Хотя на самом деле, надо смотреть статистику, реальную статистику, как это все есть на самом деле. А потом пытаться эту всю статистику должным образом анализировать и проводить исследования.

5. Смертная казнь существует во многих странах мира. И в тех, которые можно отнести к развитым экономически и в правовом отношении (США (некоторые штаты), Япония), и в странах с развивающейся экономической и правовой системами (Белоруссия, Китай), и в странах, сохранивших более традиционный образ жизни и обычное право наряду с государственным (некоторые страны Африки, Центральной и Южной Америки).

Чем можно объяснить и как Вы можете прокомментировать то, что в некоторых штатах США смертная казнь применяется активно, в странах Европы она отменена, а в России действует мораторий? С чем это связано?

В Японии смертную казнь применяют не активно, а в Китае активно. В России мораторий скорее не из внутреннего убеждения, а по причине того, что мы хотим быть ближе к Европе. Америка не столь благополучна, как нам хотелось бы, чтобы она была. Это, на самом деле, очень разное общество. И в общем-то не стоит забывать, что эти тринадцать штатов были совершенно разные. Там, по крайней мере, три принципа их государственности. Это были и чисто колонии, это было и республиканское и аристократическое устройство, колониальное в том смысле, что слепок Англии. И все это так же началось у них. У них право в каждом штате немножко разное, там нет единой, скажем так, американской системы. Это право всех штатов. Не говоря уже, что англо-американская система не во всех штатах существует. Она немножко разная везде. И поэтому в некоторых случаях они считают, что это нужно, в некоторых нет. Вообще у них законы относительно многих вещей сильно различаются.

Европа более толерантна. Хотя конечно же эти вещи, связанные с отрицанием сейчас мультикультурализма, так или иначе, конечно, тоже свидетельствуют о том, что у них тоже не все благополучно.

Что касается Китая, то опять-таки мы видим лакированную часть Китая. Мне приходилось бывать в Китае и я хочу сказать, что гигантская страна, которая сделала огромный скачок вперед за последние 30-35 лет, просто сумасшедший, причем нам об одном таком скачке только мечтать приходится, во-первых. А во-вторых, конечно, они абсолютно правовые нигилисты. Право было всегда, начиная со школы фацзя. Потом у них отношение к жизни и смерти другое. Ну, подумаешь, умер он, реинкарнацию прошел, через некоторое время будет другим.

То есть это зависит от отношения к жизни, от представления о жизни.

Да, отношение к жизни. Да, у них представление о жизни совершенно другое. Спокойнее относятся к смерти.

В России многие то хотят, то не хотят казнить.

Ну, понятно. Мы просто пытаемся жить по-европейски. А на самом деле у нас это не получается. Хотя очень хотели. Вроде бы мы Европа, но в то же время мы и Азия. То есть мы пытаемся себя выставить как Евразия, а на самом деле мы Азиопа. Поэтому, вот никак.

Интервью для дипломной работы. А. Ставицкая. 24.05.2011

Анна Эдуардовна Ставицкая – адвокат Московской коллегии адвокатов «Липцер, Ставицкая и партнеры». Закончила Московскую Государственную юридическую академию. Являлась одним из наблюдателей за процессом над русскими летчиками, обвинявшимися в ведении войны против Индии, за что им грозила смертная казнь. Лауреат премии Московской Хельсинкской группы за отстаивание прав человека в суде.

1. Как Вы относитесь к смертной казни?

Крайне отрицательно, если кратко.

2. Как Вы считаете, какова природа тяжких преступлений, которые наказываются смертной казнью? Что толкает человека на преступление, что приводит к нему? (Имеет ли значение государственное устройство, этническая или религиозная принадлежность человека, социальная и бытовая (не)устроенность, культурная среда, в которой человек вырос?)

Мне кажется, что любой человек может оказаться в такой ситуации, когда он, не дай Бог, совершит какое либо преступление, тяжкое. Тяжкие преступления, они имеют крайне большой спектр. Это не только убийства, какие-то телесные повреждения или разбой. Это может быть и взятка и так далее. Что значит, какова природа? Все зависит от той ситуации, в какую человек попал. Некоторые чиновники берут взятки потому как полагают, что таким образом они свое благосостояние увеличат. А люди, которым не хватает денег на еду, совершают какие-нибудь грабежи. Молодые люди совершают тяжкие преступления оттого, что они молодые и у них еще мозг на место не встал. А есть люди алкоголики, которые совершают преступления, потому что они уже вообще ничего не соображают. Как тут ответить, какова природа. Вот этот вопрос вообще не очень понятен.

Я имела в виду не ситуации, в которых они сейчас оказались, а общие причины в их воспитании или в культуре.

Я, конечно, не считаю, что зависит очень сильно от государственного устройства. А от культуры воспитания, конечно, в большей степени зависит. Вернее, она влияет на человека, на те или иные принципы поведения. Но, например, даже тому же чиновнику, который берет взятку, мама, наверняка говорила о том, что этого делать нельзя. Но он это все равно делает, потому как искушение. Поэтому мировоззрение человека, система обучения и та среда, в которой он родился, конечно, очень сильно влияет на то, будет он совершать преступления или нет. Но еще я также считаю, что среда, в которой родился человек, может влиять именно на природу преступления. Я имею в виду, взятка или телесное повреждение в состоянии опьянения.

И то, вот недавно, например, был такой пример, когда муж в порыве ревности не как-нибудь, а зарезал судью и ее любовника, судьи. Наверное, тоже в такой, достаточно хорошей среде воспитывался, с судьей жил. Но все равно же он в порыве ревности совершил это преступление.

3. Приходилось ли Вам (по роду деятельности) общаться с людьми, приговоренными к смертной казни или пожизненному заключению?

Но, во-первых, у нас уже очень давно наложен мораторий на смертную казнь.

Дело в том, что, так как Россия ратифицировала Европейскую Конвенцию, этот вопрос вообще не должен подниматься. Мы, ратифицировав Европейскую Конвенцию, взяли на себя обязательство отменить смертную казнь. И то, что Россия до сих пор еще

этого не сделала, это очень плохо, потому как это нарушение тех обязательств, которые на себя взяла Россия при ратификации Европейской Конвенции. А в том случае, если она вернет смертную казнь, это будет означать, что мы должны будем выйти из Совета Европы, понимаете? Поэтому вопрос о смертной казни с юридической точки зрения вообще не может подниматься после того, как мы ратифицировали Европейскую Конвенцию.

С чисто человеческой точки зрения, я крайний противник смертной казни. Потому как, зная нашу судебную систему, в которой могут посадить любого человека, вне зависимости от того, есть ли доказательства его вины. А если еще он обвиняется в преступлении, которое может грозить ему смертной казнью, то есть, это серьезные возможности для манипулирования.

Более того, я слышала, но никогда не проводила такие социологические исследования, никого и никогда смертная казнь не останавливала от преступления. Поэтому, нет, наличие смертной казни никак не повлияет на то, что у нас преступлений будет меньше. А вот с учетом нашей правоохранительной и судебной системы, это очень опасное, вообще обсуждение по поводу смертной казни. А кроме того, как я уже сказала, это обсуждение вообще не имеет ни малейшего смысла после ратификации Европейской Конвенции.

Когда народ сам сталкивается с нашей судебной системой, у него уже не возникает вопроса относительно смертной казни. Понятно состояние тех людей, которые оказались на стороне потерпевших, и у которых какой-то человек убил близкого. Ну, во-первых, тому человеку, который является родственником того человека, кого убили, все таки захочется, чтобы нашли настоящего преступника, а не просто кого-то нашли и засадили. А у нас это бывает сплошь и рядом, когда кого-нибудь назначают совершившим преступление, а потом ему еще и смертную казнь назначат в виде наказания.

Кроме того, мне кажется, что пожизненное заключение – это более серьезное наказание, чем смертная казнь для самого человека, для перестройки его личности.

А личность здесь может перестроиться?

Ну, Вы знаете, когда человек находится целыми днями сам с собой и с какими-то другими людьми, то у него в голове что-то может повернуться. А если у него в голове ничего не поворачивается, то значит он так и умирает с тем, что у него в голове ничего не поворачивается. Но как-то дать ему шанс духовно обогатиться и вообще понять, как он жил и что вообще он сделал, мне кажется, что это и для него хорошо и для нашего общества.

4. Склонны ли Вы защищать преступника, вставать на его сторону или обвинять? И сразу ли это происходит после того, как Вы узнали о совершенном преступлении, или Вам сначала необходимо ознакомиться с делом?

Эти вопросы к адвокатам совершенно бессмысленные. Что значит вставать на сторону преступника? Во-первых, пока не доказана вина человека, не вступил в силу приговор суда, он не является преступником. В принципе, это задача адвоката – вставать на его сторону и осуществлять его защиту. Кроме того, в нашей стране преступником могут назвать кого угодно. И Вас и меня, и в ближайшем Вашем окружении и в моем тоже. Поэтому, у меня, как у профессионала, нет такого, вставать на сторону или не вставать. Я беру дело, читаю его и защищаю человека. И очень часто в моей практике, я не знаю как в практике другой, на скамье подсудимых реально находятся невинные люди. Поэтому защищать мне их легко и приятно. А если даже они и совершили какое-то преступление (с точки зрения закона, безусловно, преступление), то когда я общаюсь с человеком и вхожу в его ситуацию и вообще во все обстоятельства, в которых он, к сожалению для себя, оказался, то у меня уже, в принципе, нет такого в голове, делить людей на преступников или нет. Понимаете? Но, конечно, у них совсем все по-другому.

5. Смертная казнь существует во многих странах мира. И в тех, которые можно отнести к развитым экономически и в правовом отношении (США, Япония), и в странах с развивающейся экономической и правовой системами (Белоруссия, Китай), и в странах, сохранивших более традиционный образ жизни и обычное право наряду с государственным (некоторые страны Африки, Центральной и Южной Америки).

Чем можно объяснить и как Вы можете прокомментировать то, что в США смертная казнь применяется активно, в странах Европы она отменена, а в России действует мораторий? С чем это связано?

С точки зрения политической, наше государство, видимо, показывает той части общества, которая считает, что смертная казнь должна быть, что вот мы ее еще не отменили и все может вернуться на круги своя. Но как я уже сказала, это невозможно. Ничего не может вернуться обратно и никакой смертной казни у нас не может быть потому как, ну, уже в десятый раз говорю, что мы ратифицировали Европейскую Конвенцию. Поэтому смертная казнь просто исключена в России. Если только мы не выйдем из Совета Европы.

6. Может ли быть проявлено милосердие и сострадание к человеку, совершившему тяжелое преступление?

Если смотреть на дела с точки зрения суда присяжных, то присяжные очень часто признают человека виновным, но при этом, заслуживающим снисхождения. Поэтому, мне кажется, что статистика судов присяжных говорит о том, что можно. Потому что человек может совершить преступление при разных условиях. Безусловно, если он совершил преступление, он заслуживает наказания. Но при этом бывает и так, что человек, который совершил преступление, заслуживает большей симпатии, чем тот человек, в отношении кого, было совершено преступление. Такое бывает сплошь и рядом. Поэтому, конечно, заслуживает. В зависимости от того, в какие обстоятельства он попал и какие мотивы, почему он совершил это преступление.

7. Что возможно и нужно сделать, чтобы изменить отношение человека к жизни?

В общем, такой философский вопрос, что нужно сделать, чтобы изменить отношение человека к жизни.

Я не могу ответить на этот вопрос. Я не знаю, что нужно сделать для того, чтобы изменить отношение человека к жизни. Потому что это все очень индивидуально. Можно, конечно, сейчас пуститься в рассуждения о том, что надо, чтобы наше государство всех накормило, всех культурно образовало, чтобы у каждого человека была хорошая зарплата, и он смог ходить в театр. Но мне кажется, что это какая-то демагогия. Вам же нужно честно, чтобы я сказала. Я понятия не имею, что нужно сделать для того, чтобы изменить отношение человека к жизни.

Вот, к примеру, в The New Times была очень интересная статья по поводу бомжей. Они живут в постоянном состоянии алкогольного опьянения. Все грязные, невымытые, в какой-то коробке и т.д. В этой статье рассказывается про организацию, которая этих бомжей собирает и хочет вернуть их к нормальной жизни. Их везут в определенные приемники, где их отмывают, кормят и т.д. Но эти люди не хотят, им нравится быть вонючими, пьяными и на улице. Вот как изменить его отношение к жизни? Наверное, нужно, чтобы человек изначально туда не попал. Но есть люди, у которых тоже все плохо, денег нет и т.д. Но при этом они так не опускаются. Вот что нужно сделать? Всех счастливыми государство сделать не может. Наверное, это должно идти из семьи, но немногие могут воспитать своего ребенка так, чтобы он не захотел совершать преступления. Поэтому, я не знаю, что нужно сделать, чтобы изменить отношение

человека к жизни. Это очень индивидуально. Смотря, какой человек, где он вырос, что он хочет.

8. Что можно сделать, чтобы преступлений было меньше, по крайней мере, чтобы смертная казнь была больше не нужна?

Понимаете, это какое-то идеальное общество из фильма. Если бы мы с Вами фильм снимали, мы бы, наверное, тогда такое придумали общество, где нет преступлений. Но пока существует человек и пока у него есть душа, страсти, эмоции и какие-то желания, к сожалению, люди будут совершать преступления. Конечно же, если социальный уровень будет выше, то не будет таких мелких преступлений, связанных с добычей денег для пропитания и благоустройства себя. Но какие-то другие преступления, убийства, изнасилования, взятки все равно будут.

Ну, например, если будет проводиться борьба с коррупцией, то количество взяток уменьшится. Но даже у развитых стран с высоким социальным уровнем есть свои проблемы. Вот, например, в Норвегии нет грабежей и разбоев, но есть очень много преступлений на сексуальной почве. Поэтому в любом обществе преступления, к сожалению, будут. Конечно, важно их количество. Развитие общества, безусловно, влияет на количество преступлений. Чем выше социальная защищенность и социальный уровень общества, тем, конечно же, преступлений меньше. Это, безусловно.

Существует статистика, что в Европе в целом в год в десятки раз меньше преступлений на десять тысяч человек, чем в России. Вот это, наверное, можно объяснить развитием.

Да, именно, социальным уровнем населения. Уменьшается количество всяких мелких преступлений.